

25.07.2017г.

РЕШЕНИЕ

№. 1320

град Пловдив, 21.07.2017 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, X състав, в открито заседание на двадесет и първи юни през две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЯВОР КОЛЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЯНКО АНГЕЛОВ
ВЕЛИЧКА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Полина Цветкова и участието на прокурора Дилян Пинчев, като разгледа докладваното от член-съдия Ангелов административно дело № 824 по описа за 2017 година за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 185 от АПК и е образувано по Протест на Окръжна прокуратура Пловдив, против определени текстове от Наредба за условията и реда за записване, отписване и преместване на деца в общинските детски градини на територията на Община Карлово, приета с Решение № 381 на Общински съвет - Карлово, взето с протокол № 13 от заседание, проведено на 29.09.2016 година.

В съдебно заседание - прокурор Дилян Пинчев от Окръжна прокуратура Пловдив поддържа протеста по съображенията изложени в него, претендира направените по делото разноски.

Общински съвет Карлово не се представлява.

Административен съд - Пловдив, като прецени събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и обсъди доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Окръжна прокуратура Пловдив е обективирала в протеста искане за прогласяване нищожността на горепосочената Наредба, в посочените нейните части – Раздел VIII, т.1 в частта ...” и след заплащане на дължимите такси, удостоверено с издадена служебна бележка от детската градина, която напуска” и Раздел IX, т.1, предложение последно, ...”децата се отписват от детската градина:....при нередовно заплащане на таксата в определения срок...”, като се твърди, че са издадени в нарушение на ЗМДТ и ЗПУО, поради несъобразяване с императивни норми на закона.

Прокуратурата сочи, че оспорените разпоредби противоречат на нормативен акт от по-висока степен.

Оспорените разпоредби кореспондират една с друга, като специфичната им отлика е само относно правно регламентираните действия, уредени с Наредбата. В първия случай акцентът е поставен върху „преместването“ и предпоставките за това, от гледна точка на приемащата детска градина, а във втория случай се атакува препятстващото условие за „отписване“ от напусканата детска градина.

Изискването да се осъществи преместване на дете от едно детско заведение в друго на територията на общината ...и след заплащане на дължимите такси, удостоверено с издадена служебна бележка от детската градина, която напуска, е в противоречие с чл.96, чл.81 и чл.92 от ЗМДТ, както и в противоречие с чл.3, ал.2, т.3 и т.4, чл.7, чл.55 и чл.56 от Закона за предучилищното и училищното образование.

Въвеждайки това изискване, проявяващо се като ограничение, се нарушават правата на децата, с оглед възможността и задължението на общините да осигурят пълноценно и равноправно ползване на детските заведения от всички деца.

Също така нередовно заплащане на таксата в определения срок не следва и не може да бъде пречка за отписване на децата. Подобно възпиращо ограничение няма нормативна уредба, а освен това облигационните отношения при или по повод заплащането на таксите и тяхната дължимост, се проявяват между родителите и структурните звена – детски градини на територията на общината. Няма нито една материално правна предпоставка, да бъде държано детето като „заложник“ в детската градина, поради нередовното заплащане на дължимата такса.

Съгласно чл. 76, ал. 3 от АПК, общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение. Разпоредбата на чл. 75, ал. 2 от АПК предвижда, че нормативните административни актове се издават по прилагане на закон или подзаконен нормативен акт от по-висока степен.

Нормите на чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 1 и ал. 2 от АПК са идентични с тези на чл. 2, чл. 3, ал. 1, чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от ЗНА, като прогласяват забраната да се уреждат с наредба обществени отношения, уредени вече с нормативен акт от по-висока степен. Законът е нормативният акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията, обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения.

За уреждане на другите отношения по тази материя законът може да предвиди да се издаде подзаконен акт. Наредбата като нормативен акт се

издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен.

Безспорно общинският съвет като орган на местно самоуправление, е компетентен да приема норми за поведение, задължителни за физическите и юридическите лица на територията на съответната община, по въпроси, които не са от изключителната компетентност на други органи, но само в сферите, очертани в разпоредбите на чл. 17, ал. 1 от ЗМСМА. Европейската харта за местно самоуправление /ратифицирана със закон, приет от 37-о НС на 17.03.1995г./ в чл. 3, т. 1 дава дефиниция на понятието "местно самоуправление" и като такова се разбира правото и реалната възможност за местните общности да регулират и да управляват в рамките на закона, на тяхната отговорност и в интерес на тяхното население, съществена част от обществените дела. Законът за местното самоуправление и местната администрация в чл. 17 определя именно тези рамки на закона, в които може да се осъществява местното самоуправление.

В компетентност на местното самоуправление са всички въпроси от местно значение, които законът е предоставил в тяхна компетентност в сферата на: 1. общинското имущество, общинските предприятия, общинските финанси, данъци и такси, общинската администрация; 2. устройството и развитието на територията на общината и на населените места в нея; 3. образованието; 4. здравеопазването; 5. културата; 6. благоустрояването и комуналните дейности; 7. социалните услуги; 8. опазването на околната среда и рационалното използване на природните ресурси; 9. поддържането и опазването на културни, исторически и архитектурни паметници; 10. развитието на спорта, отдиха и туризма.

Въпреки изричните указания за ответника, при негова доказателствена тежест в тази насока, по делото не се представиха доказателства за спазени административно-производствени правила при приемане на подзаконовия нормативен акт.

Процедурата по приемане на нормативния административен акт е разписана императивно в защита на публичния интерес, ето защо неспазването на императивните правила представляват съществено нарушение. Нормата на чл. 26, ал. 2 ЗНА следва да бъде тълкувана в съответствие с чл. 77 АПК, задължаващ компетентния орган да издаде нормативен акт, след като обсъди проекта с направените становища, предложения и възражения, което не е изпълнено и представлява нарушение на императивните правни норми, съдържащи се в нормативен акт с по-висока степен.

Нормата на чл. 26, ал. 2 ЗНА сочи, че изброените задължения на вносителя на проекта са императивни изисквания, предвидени с оглед гарантиране на основни принципи - принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност.

Спазването на тези изисквания дава гаранции, че при формирането на волята на приемащия орган ще бъдат съобразени всички необходими обстоятелства, за да се приемат определени обществени правила по един разумен, компетентен и стабилен начин.

Горното обосновава извод, че като е приел нормата на Раздел VIII, т.1 в частта ..." и след заплащане на дължимите такси, удостоверено с издадена служебна бележка от детската градина, която напуска" и Раздел IX, т.1, предложение последно, ..."децата се отписват от детската градина:....при нередовно заплащане на таксата в определения срок..." от Наредба за условията и реда за записване, отписване и преместване на деца в общинските детски градини на територията на Община Карлово, приета с Решение № 381 на Общински съвет - Карлово, взето с протокол № 13 от заседание, проведено на 29.09.2016 година, общинският съвет не е съобразил същите със закона.

С оглед изхода на делото на Окръжна прокуратура Пловдив следва да се присъдят направените по делото разноски, в размер на 20лв./двадесет лева/.

Водим от горното, и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразни Раздел VIII, т.1 в частта ..." и след заплащане на дължимите такси, удостоверено с издадена служебна бележка от детската градина, която напуска" и Раздел IX, т.1, предложение последно, ..."децата се отписват от детската градина:....при нередовно заплащане на таксата в определения срок..." от Наредба за условията и реда за записване, отписване и преместване на деца в общинските детски градини на територията на Община Карлово, приета с Решение № 381 на Общински съвет - Карлово, взето с протокол № 13 от заседание, проведено на 29.09.2016 година.

ОСЪЖДА Общински съвет Карлово да заплати на Окръжна прокуратура Пловдив, направените по делото разноски, в размер на 20лв. /двадесет лева/

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

РЕШЕНИЕТО да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК след влизането му в законна сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: [и]

ЧЛЕНОВЕ: [и]

[и]