



**ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ПЛОВДИВ**

№ 16343/2017г.

....15.01.2018г.

Общински съвет КАРЛОВО
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА
Вх. № *401.5*
01.01.2018г.
4300 Карлово

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-
ГР. ПЛОВДИВ

КОПИЕ: ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА
ПРОКУРАТУРА
На Ваш №1864/2017г.

**ПРОТЕСТ
ОТ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ГР. ПЛОВДИВ**

Против: Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Карлово, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение № 15, взето с протокол № 3/18.12.2015г.

Правно основание: чл.186 ал.2 вр. чл.185 вр. чл.16 ал.1, чл.126, чл.193 ал.1 от АПК.

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Моля да отмените Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Карлово, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение № 15, взето с протокол № 3/18.12.2015г. в частта:

- Производство за предсрочно прекратяване правомощията на председателя на Общинския съвет и за заместник-председателите на Общинския съвет на основание чл.15 ал.1 т.2 и чл.16 ал.1 т.2 започва по предложение на не по-малко от 1/3 от общия брой на общинските съветници – чл.17;

- Председателят на Общинския съвет:

т.8 - упражнява контрол върху изразходването на средствата, предвидени за издръжка на Общинския съвет – чл.19 ал.1 т.8;

Правилникът е приет на основание на делегацията по чл.21, ал.3 от ЗМСМА и урежда статут, правомощия, помощни органи на общинския съвет, положение на общинския съветник и т.н. Въведените правила са задължителни освен за органа на местна власт, но и за гражданите и юридическите лица по повод осъществяване на визиряните властнически функции. Правилникът се състои от

административно-правни норми, които се отнасят за неопределен и неограничен брой адресати и имат многократно правно действие. Това е нормативен административен акт, по определението на чл.75, ал.1 от АПК, предвид същността на въведените разпоредби и адресатите, към които е насочен. В същия смисъл е и дефинитивната норма на чл.1 а от ЗНА.

Ето защо е недопустимо да се пренебрегне рамката, посочена в чл.76, ал.3 от АПК, според която общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение. Идентично е правилото на чл.8 от ЗНА.

Разпоредбата на чл.17 от Правилника, според която предложението за предсрочно прекратяване правомощията на председателя на общинския съвет на основание чл.15 ал.1 т.2 /т.е. при трайна невъзможност или системно неизпълнение на задълженията му за повече от три месеца/ се внася на заседание на общинския съвет, подписано най-малко от 1/3 от общия брой на съветниците.

От съдържанието на подзаконовата норма е видно, че с нея се създават правила, по които се извършва нещо. А разпоредбите, посветени на реда за процедиране са по правило императивни.

От друга страна, при решаването на този въпрос в чл.24 от ЗМСМА не са предвидени ограничения за проявата на инициатива за предсрочно прекратяване на правомощията на председателя на общинския съвет.

Отрицателният характер на представената констатация изключва необходимост от допълнителни доводи за обосноваването ѝ.

Следователно, с избрания начин на действие е извършено т.нар. „дописване на закона“, което категорично е забранено за общинския съвет и затова регламентацията в Правилника е противозаконна.

Нещо повече, с разрешението, приложено от местния орган на власт се бламира изрично признатата възможност на всеки общински съветник да предлага включването в дневния ред на заседанията на общинския съвет разглеждането на въпроси от компетентността на съвета и да внася проекти за решение – чл.33 ал.1 т.2 от ЗМСМА.

Според чл.19 ал.1 т.8 от подзаконовия акт, Председателят на Общинския съвет упражнява контрол върху изразходването на средствата, предвидени за издръжка на Общинския съвет.

Преценката за законосъобразност се извършва на основата чл.21 ал.1 т.6; чл.25; чл.44 ал.1 т.5; чл.52 и т.н. от ЗМСМА и чл.7 ал.5; чл.22 ал.3; чл.45 и сл.; чл.122 и сл. и чл.140 от ЗПФ, който отменя ЗОбЩБ.

Систематическото тълкуване на разпоредбите, неизчерпателно изброени, сочи недвусмислено, че бюджетът е на общината, а не на общинския съвет, приема се от местния орган на власт, а изпълнението се организира от кмета. И обратно - в законодателството не се предвиждат функции на председателя на общинския съвет по отношение на общинския бюджет.

Отрицателният характер на направената констатаци изключва необходимост от допълнителни специални доводи за обосноваването ѝ.

И затова е уместно да се акцентира, че компетентността на един орган винаги се определя в съответствие с материалния закон, като това е пряко следствие от нормата на чл.4 ал.1 от КРБ / а и чл.4 ал.1 от АПК/. Разпоредбите посветени на компетентността не могат да се тълкуват разширително, поради изключителния им характер. Така е, защото всяка власт /в т.ч. и за вземане на определено решение, каквато всъщност е компетентността/ се учредява изрично.

Ето защо не е излишно да се повтори, че при издаване на подзаконов нормативен акт съответният орган е длъжен да се съобразява стриктно с нормативния акт от по-висок ранг;

С оглед гореизложеното намирам, че чл.17 и чл.19 ал.1 т.8 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Карлово е незаконосъобразен и противоречи на нормативен акт от по-висока степен, а именно на КРБ, ЗМСМА и ЗПФ, поради което и на основание чл.186 ал.2 вр. чл.185 вр. чл.16 ал.1, чл.126, чл.193 ал.1 от АПК,

ПРЕДЛАГАМ:

Административен съд – гр. Пловдив да отмени Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Карлово, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение № 15, взето с протокол № 3/18.12.2015г. в частта:

- Производство за предсрочно прекратяване правомощията на председателя на Общинския съвет и за заместник-председателите на Общинския съвет на основание чл.15 ал.1 т.2 и чл.16 ал.1 т.2 започва по предложение на не по-малко от 1/3 от общия брой на общинските съветници – чл.17;

- Председателят на Общинския съвет:

т.8 - упражнява контрол върху изразходването на средствата, предвидени за издръжка на Общинския съвет – чл.19 ал.1 т.8;

Моля на основание чл.143 ал.1 от АПК да бъдат присъдени при уважаване на протеста разносите по силата на чл.188 вр. с чл.181 ал.1 от АПК, т.р.4/16.7.09г. по т.д. №2/09г. на ВАС, които Прокуратурата е осъществила като заплатила за съобщаване на протеста чрез обявление в Държавен вестник.

Доказателства:

Писмо от Общински съвет Карлово с изх. № 00- 364-18/08.01.2018 г. до Окръжна прокуратура – гр. Пловдив, ведно с приложения към него.

Приложение:

Преписи от протеста – два броя за заинтересованите страни и за съда.

ПРОКУРОР:

/ВЛАДИМИР ВЪЛЕВ/

BB/AA