Общински съвет КАРЛОВО
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА
Вх. № 3331
30.05.2017 г.
4300 Карлово

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ

изх. № 1902
26.05. 2017г.
АХД № 2951/2016г.- X състав
/ **Моля, при отговор, посочвайте горния номер** /

ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

К А Р Л О В О

ПРИЛОЖЕНО, изпращаме Ви заверен препис от влязло в сила Решение № 670/24.04.2017г., постановено по административно дело № 2951/2016г., по описа на Административен съд Пловдив, X състав, като на основание чл. 194 от АПК същото следва да се обнародва, както е бил обнародван и оспореният акт, а съдът да бъде своевременно уведомен.

ПРИЛОЖЕНИЕ: по текста.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
/Янко Ангелов/

СЕКРЕТАР:
/Полина Цветкова/

гр. Пловдив, ул. Иван Вазов № 20
тел.: 032261070, факс: 032261070 e-mail: adminsad_pv@dir.bg

40

Р Е Ш Е Н И Е

№ 670

град Пловдив, 24.04.2017 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, X състав, в открито заседание на двадесет и втори март през две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЯВОР КОЛЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЯНКО АНГЕЛОВ
ВЕЛИЧКА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Полина Цветкова и участието на прокурора Марин Пелтеков, като разгледа докладваното от член-съдия Ангелов административно дело № 2951 по описа за 2016 година и за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 185 от АПК и е образувано по Протест на Районна прокуратура Карлово, против чл. 16, ал.1, т.20 и т.21 от Наредбата за поддържане и опазване на обществения ред на територията на Община Карлово /Наредбата/. В протеста се твърди, че оспорените разпоредби са незаконосъобразни, като противоречащи на нормативен акт от по-висока степен – Закона за движение по пътищата.

В съдебно заседание - прокурор от Окръжна прокуратура Пловдив поддържа протеста по съображенията изложени в него, претендира направените по делото разноски.

За Общински съвет Карлово не се явява процесуален представител.

Административен съд - Пловдив, като прецени събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и обсъди доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Наредбата съдържаща протестираните санкционни разпоредби е приета с Решение № 134, взето на заседание, проведено на 29.03.2012 г., като същата е последващо изменяна и допълвана.

Изрично, с оглед предмета на протеста, в пар.3 от Заключителните разпоредби на наредбата е посочено, че се издава на основание чл.44, ал., т.1 от ЗМСМА и в изпълнение изискванията на Закона за движение по пътищата и др.нормативни актове.

С оглед на това, съдът намира протеста за процесуално допустим, а разгледан по същество е основателен, по съображения различни от изложените.

Съгласно чл. 76, ал. 3 от АПК, общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение. Разпоредбата на чл. 75, ал. 2 от АПК предвижда, че нормативните административни актове се издават по прилагане на закон или подзаконов нормативен акт от по-висока степен. Нормите на чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 1 и ал. 2 от АПК са идентични с тези на чл. 2, чл. 3, ал. 1, чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от ЗНА, като прогласяват забраната да се уреждат с наредба обществени отношения, уредени вече с нормативен акт от по-висока степен. Законът е нормативният акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията, обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения. За уреждане на другите отношения по тази материя законът може да предвиди да се издаде подзаконов акт. Наредбата като нормативен акт се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен.

Следователно както ЗМДТ, така и ЗНА и ЗМСМА не допускат с подзаконов нормативен акт на общински съвет да се дописват и други принципи, определящи размера на предвидените глоби, местните такси и цени на услуги, освен изрично посочените в закона. Нормата следва да се прилага само съобразно изричното и съдържание и без да се тълкува разширително и в противоречие с принципа за законност по чл. 4 АПК и принципът на правовата държава - чл. 4, ал. 1 от Конституцията.

Безспорно общинският съвет като орган на местно самоуправление, е компетентен да приема норми за поведение, задължителни за физическите и юридическите лица на територията на съответната община, по въпроси, които не са от изключителната компетентност на други органи, но само в сферите, очертани в разпоредбите на чл. 17, ал. 1 от ЗМСМА. Европейската харта за местно самоуправление /ратифицирана със закон, приет от 37-о НС на 17.03.1995г./ в чл. 3, т. 1 дава дефиниция на понятието "местно самоуправление" и като такова се разбира правото и реалната възможност за местните общности да регулират и да управляват в рамките на закона, на тяхната отговорност и в интерес на тяхното население, съществена част от обществените дела. Законът за местното самоуправление и местната администрация в чл. 17 определя именно тези рамки на закона, в които може да се осъществява местното самоуправление. В компетентност на местното самоуправление са всички въпроси от местно значение, които законът е предоставил в тяхна компетентност в сферата на: 1. общинското имущество, общинските предприятия, общинските финанси, данъци и такси, общинската

администрация; 2. устройството и развитието на територията на общината и на населените места в нея; 3. образованието; 4. здравеопазването; 5. културата; 6. благоустрояването и комуналните дейности; 7. социалните услуги; 8. опазването на околната среда и рационалното използване на природните ресурси; 9. поддържането и опазването на културни, исторически и архитектурни паметници; 10. развитието на спорта, отдиха и туризма.

С чл.16, ал.1, т.20 от Наредбата, Общинският съвет е забранил паркирането на автомобили върху зелените площи, а с чл.16, ал.1, т.21 преминаването, спирането и паркирането на моторни превозни средства (с изключение на такива със специален режим на движение) на тротоари, площади, паркове, зелени площи, на територията на Общински пазар-гр. Карлово, в районите на всички училища, детски градини, спортни и детски площадки, както и в зоната на действие на пътни знаци «В27» и «В28».

Чл. 183, ал.2, т.1 от ЗДвП, предвижда за нарушение на водач, който неправилно престоява или е паркирал неправилно, санкция - глоба в размер на 20лв. като няма съмнение, че паркирането върху зелените площи, върху тротоари, площади и паркове е направилно паркиране.

Следва да се отбележи, че разпоредбата на чл.183, ал.3, т.2 от ЗДвП, на която като нарушена се позовава Районна прокуратура Карлово, е отменена /обн. ДВ.бр 37 от 2015 г./

Въпреки изричните указания за ответника, при негова доказателствена тежест в тази насока, по делото не се представиха доказателства за спазени административно-производствени правила при приемане на подзаконовия нормативен акт.

Процедурата по приемане на нормативния административен акт е разписана императивно в защита на публичния интерес, ето защо неспазването на императивните правила представляват съществено нарушение. Нормата на чл. 26, ал. 2 ЗНА следва да бъде тълкувана в съответствие с чл. 77 АПК, задължаващ компетентния орган да издаде нормативен акт, след като обсъди проекта с направените становища, предложения и възражения, което не е изпълнено и представлява нарушение на императивните правни норми, съдържащи се в нормативен акт с по-висока степен. Нормата на чл. 26, ал. 2 ЗНА сочи, че изброените задължения на вносителя на проекта са императивни изисквания, предвидени с оглед гарантиране на основни принципи - принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност.

Спазването на тези изисквания дава гаранции, че при формирането на волята на приемащия орган ще бъдат съобразени всички необходими обстоятелства, за да се приемат определени обществени правила по един разумен, компетентен и стабилен начин.

Горното обосновава извод, че като е приел нормата на чл. 16, ал.1, т.20 и т.21 от Наредбата за поддържане и опазване на обществения ред на

територията на Община Карлово, общинският съвет не е съобразил същите със закона.

С оглед изхода на делото на Районна прокуратура Карлово следва да се присъдят направените по делото разноски, в размер на 20лв./ двадесет лева/.

Водим от горното, и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразни чл. 16, ал.1, т.20 и т.21 от Наредбата за поддържане и опазване на обществения ред на територията на Община Карлово.

ОСЪЖДА Общински съвет Карлово да заплати от бюджета на Община Карлово, на Районна прокуратура Карлово, направените по делото разноски, в размер на 20лв./ двадесет лева/

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

РЕШЕНИЕТО да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК след влизането му в законна сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

Вярно с оригинала:
Секретар
Решението е влязло в сила: 12.05.2017 година
Председател:
Секретар:

3 съобщения
24.04.2017 г.