

ПРОТОКОЛ

Днес, 19.12.2018 г. в 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-1047/19.12.2018 г. на Кмета на Община Карлово, се събра комисия в състав:

Председател: Йордан Халаджов – началник отдел ПНО и ОП;

и

Членове: Цветана Метаксинова – началник сектор ОП;
Валентин Трифонов – главен експерт сектор ПРПП,

със задача да разгледат, оценят и класират постъпилите оферти, събрани чрез публикуване на обява за възлагане на обществена поръчка, по реда и условията на Глава двадесет и шеста от ЗОП и Глава девета от ППЗОП с предмет: **„Доставка на оборудване и обзавеждане за обект: „Център за работа с деца на улицата УПИ I-социални дейности, кв. 175 по УП на гр. Карлово“.**

На заседанието на комисията при отваряне на офертите, по реда на тяхното постъпване и обявяване на ценовите предложения, не присъстваха представители на участниците и средствата за масово осведомяване.

На комисията бяха представени регистър на участниците, подали оферти за участие в настоящата обществена поръчка, както и протоколът по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В установения срок са подадени 5 (пет) оферти, както следва:

1. **„ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД;**
2. **„ПЕРУН ККБ“ ЕООД;**
3. **„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД;**
4. **„КООПЕРАЦИЯ ПАНДА“;**
5. **„МС-67 ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.**

След подписване на декларации, за деклариране на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 51 и чл. 52 от ППЗОП, комисията пристъпи към работа.

Председателят на комисията представи пет опаковки с видимо ненарушена цялост, с указани входящи номера, дата и час на подаване в общинска администрация.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите и обявяване на ценовите предложения:

1. **„ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД:**

Предлаганата цена за изпълнение на услугата е в размер на **39 397.98 (тридесет и девет хиляди триста деветдесет и седем лева и деветдесет и осем стотинки) лева без ДДС;**

2. **„ПЕРУН ККБ“ ЕООД:**

Предлаганата цена за изпълнение на услугата е в размер на **49 000 лева (четиридесет и девет хиляди лева) без ДДС;**

3. **„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД:**

Предлаганата цена за изпълнение на услугата е в размер на **50 989.32 лева (петдесет хиляди деветстотин осемдесет и девет лева и тридесет и две стотинки) без ДДС;**

4. **„КООПЕРАЦИЯ ПАНДА“:**

Предлаганата цена за изпълнение на услугата е в размер на **39 278.18 лева (тридесет и девет хиляди двеста седемдесет и осем лева и осемнадесет стотинки) без ДДС;**

5. „МС-67 ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

Предлаганата цена за изпълнение на услугата е в размер на **51 000 лева (петдесет и един хиляди лева)** без ДДС.

С това приключи публичната част и първото заседание на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 07.01.2019 г., на което подробно да бъдат разгледани представените от участниците документи, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние, критериите за подбор и дали техническата оферта съответства на поставени от възложителя изисквания.

Днес 07.01.2019 г., комисията премина към разглеждане на представените от участниците документи, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние, критериите за подбор и дали техническата оферта съответства на поставени от възложителя изисквания.

1. „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД:

Офертата на участника съдържа:

1. Списък на представените документи;
2. **Образец № 1** – Заявление за участие;
3. **Образец № 2** – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;
4. **Образец № 3** – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП;
5. **Образец № 4** – Списък на доставките;
6. Удостоверения за добро изпълнение/Референции – 5 броя;
7. **Образец № 5** – Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП;
8. **Образец № 6** – Техническо предложение, в което е:
 - предложен срок за доставка и монтаж – **7 календарни дни**;
 - предложен срок за гаранционно обслужване доставеното оборудване – **24 месеца**;
 - предложен срок за гаранционно обслужване доставеното обзавеждане – **24 месеца**.

Техническото предложение съдържа и таблица, в която са посочени параметрите на предлаганото обзавеждане и оборудване.

9. **Образец № 6.1** – Декларация за приемане на условията в проекта на договора;
10. **Образец № 6.2** – Декларация за срок на валидност на офертата;
11. **Образец № 6.3** – Декларация за спазени задължения свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условия на труд;
12. **Образец № 7** – Ценово предложение, съдържащо КСС;
13. **Образец № 8** – Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

След като комисията подробно се запозна с представените документи, констатира, че в офертата на участника са налице несъответствия с изискванията към техническото предложение и не отговаря на изискванията на възложителя, а именно:

В Техническото предложение – **Образец № 6**, в таблицата, в която участникът е посочил техническите параметри на предлаганото обзавеждане и оборудване, комисията констатира следните **несъответствия**:

1. Раздел I.П. точка 3. за „*Доставка и монтаж на закачалки за хавлии*“, участникът не е посочил размер на поставката;

2. Раздел I.П. точка 2. за „*Доставка на сушилна машина*“, участникът е предложил модел Whirlpool FT M11 82Y EU. След извършена проверка в официалния сайт на производителя, се установи, че размерите на предложената сушилна машина, не съответстват с изискванията за размер поставени от Възложителя в техническата спецификация;

3. Раздел II.П. точка 3 за „*Доставка на микровълнова фурна*“, участникът е предложил модел Crown CDMO-2083G. След извършена проверка в сайта на официалния

търговец на модела, се установи, че размерите на предложената микровълнова фурна, са по-малки от размерите посочени от Възложителя в техническата спецификация;

4. Раздел II.I точка 5 за „Доставка на комплект кухненско обзавеждане за вграждане на уреди“, участникът не е посочил материал.

5. Раздел II.II точка 2 за „Маси за хранене“, участникът е предложил модел „Амада“. След извършена проверка в официалния сайт на производителя, се установи, че височината на предложената трапезна маса не съответства с изискванията за размер поставени от Възложителя в техническата спецификация;

6. Раздел III.I точка 1 за „Едноместен ученически чин“, участникът е посочил размери, които не съответстват на размерите посочени от Възложителя в техническата спецификация;

7. Раздел III.I точка 2 за „Компютърно работно място“, участникът е посочил: „Компютърно работно място 75/50/72 см.“. Посоченото не съответства на изискванията поставени от Възложителя в техническата спецификация;

8. Раздел III.I точка 5 за „Учителско бюро“, участникът е посочил размери, които не съответства на размерите посочени от Възложителя в техническата спецификация;

9. Раздел III.I точка 8 за „Закачалки за дрехи“, участникът предложил модел „Трик“. След извършена проверка в сайта на търговец, се установи, че предложението от участника модел не отговаря на изискванията посочени в техническата спецификация;

10. Раздел III.I точка 13 за „Едноместно кресло“, участникът е предложил модел „Ег V“. След извършена проверка в сайта на търговец, се установи, че предложението от участника модел не отговаря на изискванията посочени в техническата спецификация;

11. Раздел III.I точка 14 за „Двуместно кресло“, участникът е предложил модел „Ег диван 2 V“. След извършена проверка в сайта на търговец, се установи, че предложението от участника модел не отговаря на изискванията посочени в техническата спецификация;

12. Раздел IV.I точка 4 за „Едноместно кресло“, участникът е предложил модел „Ег V“. След извършена проверка в сайта на търговец, се установи, че предложението от участника модел не отговаря на изискванията посочени в техническата спецификация;

13. Раздел IV.I точка 5 за „Двуместно кресло“, участникът е предложил модел „Ег диван 2 V“. След извършена проверка в сайта на търговец, се установи, че предложението от участника модел не отговаря на изискванията посочени в техническата спецификация;

14. Раздел IV.I точка 6 за „Масичка“, участникът е предложил „холна маса Фани“. След извършена проверка в официалния сайт на производителя, се установи, че размерите на предложената маса не съответстват с изискванията за размер поставени от Възложителя в техническата спецификация;

15. Раздел V точка 3 за „Изработване на евакуационни схеми“, участникът е посочил: „Евакуационни схеми“. Не е посочил формат и ориентация на формата;

С оглед изложеното, комисията счита, че участникът не се е съобразил с предварително обявените условия за участие в обществената поръчка. Комисията единодушно реши, да не разглежда и оценява офертата на „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД.

II. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД:

Офертата на участника съдържа:

1. Списък на документите в офертата;
2. **Образец № 1** – Заявление за участие;
3. **Образец № 2** – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;
4. **Образец № 3** – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП;
5. **Образец № 8** – Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;
6. **Образец № 4** – Списък на доставките;
7. Удостоверения за добро изпълнение – 3 броя;
8. **Образец № 5** – Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП
9. **Образец № 5-А** – Техническо предложение, в което е:
 - предложен срок за доставка и монтаж – **5 календарни дни**;
 - предложен срок за гаранционно обслужване доставеното оборудване – **60 месеца**;

- предложен срок за гаранционно обслужване доставеното обзавеждане – **120 месеца.**

Техническото предложение съдържа и таблица, в която са посочени параметрите на предлаганото обзавеждане и оборудване.

10. **Образец № 6.1** – Декларация за приемане условията в проекта на договора;
11. **Образец № 6.2** – Декларация за срок на валидност на офертата;
12. **Образец № 6.3** – Декларация за спазени задължения свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условия на труд;
13. **Образец № 7** – Ценово предложение, съдържащо КСС ;
14. **Сертификат ISO 9001:2015** – 2 броя;

След извършения подробен преглед и анализ на цялата информация, представена от участника, комисията констатира, че не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и техническата оферта отговаря на изискванията на възложителя.

III. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД:

Офертата на участника съдържа:

1. Опис на представените документи;
2. **Образец № 1** – Заявление за участие;
3. **Образец № 2** – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;
4. **Образец № 3** – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП;
5. **Образец № 4** – Списък на доставките;
6. Удостоверения за добро изпълнение – 2 броя;
7. **Образец № 5** – Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП;
8. **Образец № 6** – Техническо предложение, в което е:

- предложен срок за доставка и монтаж – **5 календарни дни;**
- предложен срок за гаранционно обслужване доставеното оборудване – **120 месеца;**
- предложен срок за гаранционно обслужване доставеното обзавеждане – **360 месеца.**

Техническото предложение съдържа и таблица, в която са посочени параметрите на предлаганото обзавеждане и оборудване.

9. **Образец № 6.1** – Декларация за приемане условията в проекта на договора;
10. **Образец № 6.2** – Декларация за срок на валидност на офертата;
11. **Образец № 6.3** – Декларация за спазени задължения свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условия на труд;
12. **Образец № 7** – Ценово предложение;
13. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

След извършения подробен преглед и анализ на цялата информация, представена от участника, комисията констатира, че не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и техническата оферта отговаря на изискванията на възложителя.

IV. „КООПЕРАЦИЯ ПАНДА“:

Офертата на участника съдържа:

1. Опис на представените документи в офертата;
2. **Образец № 1** – Заявление за участие;
3. **Образец № 2** – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;
4. **Образец № 3** – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП;
5. **Образец № 4** – Списък на доставките;
6. Удостоверение за добро изпълнение – 3 бр.;
7. **Образец № 5** – Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП;

8. Образец № 8 – Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;

9. Образец № 6.3 – Техническо предложение, в което е:

- предложен срок за доставка и монтаж – **5 календарни дни**;
- предложен срок за гаранционно обслужване доставеното оборудване – **26 месеца**;
- предложен срок за гаранционно обслужване доставеното обзавеждане – **70 месеца**.

Техническото предложение съдържа и таблица, в която са посочени параметрите на предлаганото обзавеждане и оборудване.

10. Образец № 6.1 – Декларация за приемане условията в проекта на договора;

11. Образец № 6.2 – Декларация за срок на валидност на офертата;

12. Образец № 6.3 – Декларация за спазени задължения свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условия на труд;

13. Образец № 6.3 – Ценово предложение, съдържащо КСС.

След като комисията подробно се запозна с представените документи, констатира, че в офертата на участника са налице несъответствия с изискванията към техническото предложение и не отговаря на изискванията на възложителя, а именно:

В Техническото предложение – **Образец № 6**, в таблицата, в която участникът е посочил техническите параметри на предлаганото обзавеждане и оборудване, комисията констатира следните **несъответствия**:

1. Раздел I.I точка 1. за „Доставка и монтаж на диспенсър за салфетки“, участникът не е посочил материал;

2. Раздел I.I. точка 2. за „Доставка и монтаж на дозатор за течен сапун“, участникът не е посочил материал;

3. Раздел I.I точка 3 за „Доставка на контейнер за отпадъци“, участникът не е посочил вместимост;

4. Раздел I.I точка 5 за „Доставка на четка за почистване на тоалетна чиния“, участникът не е посочил цвят;

5. Раздел I.II. точка 3. за „Доставка и монтаж на закачалки за хавлии“, участникът не е посочил размер на поставката.;

6. Раздел I.III. точка 2. за „Доставка на сушилна машина“, участникът е посочил размери, които не съответстват с изискванията за размер поставени от Възложителя в техническата спецификация;

7. Раздел II.I точка 3 за „Доставка на микровълнова фурна“, участникът е посочил размери, които не съответстват с изискванията за размер поставени от Възложителя в техническата спецификация;

8. Раздел II.I точка 4 за „Доставка на стерилизатор“, участникът не е посочил размери съгласно изискванията на Възложителя;

9. Раздел III.I точка 12, за „Аудио система“, участникът не е посочил мощност, съгласно изискванията на Възложителя;

10. Раздел V точка 1 за „Контейнери за отпадъци във фойета и коридори“, участникът не е посочил обем;

11. Раздел V точка 3 за „Изработване на Евакуационни схеми“, участникът не е посочил формат и ориентация на формата.

С оглед изложеното, комисията счита, че участникът не се е съобразил с предварително обявените условия за участие в обществената поръчка. Комисията единодушно реши, да не разглежда и оценява офертата на „**КООПЕРАЦИЯ ПАНДА**“.

V. „МС-67 ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

Офертата на участника съдържа:

1. Опис на представените документи в офертата;
2. **Образец № 1** – Заявление за участие;

3. **Образец № 2** – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;
4. **Образец № 3** – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП;
5. **Образец № 4** – Списък на доставките;
6. Удостоверения за добро изпълнение – 3 бр.;
7. **Образец № 5** – Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП
8. **Образец № 6** – Техническо предложение, в което е:
 - предложен срок за доставка и монтаж – **5 календарни дни**;
 - предложен срок за гаранционно обслужване доставеното оборудване – **130 месеца**;
 - предложен срок за гаранционно обслужване доставеното обзавеждане – **370 месеца**.

Техническото предложение съдържа и таблица, в която са посочени параметрите на предлаганото обзавеждане и оборудване.

9. **Образец № 6.1** – Декларация за приемане условията в проекта на договора;
10. **Образец № 6.2** – Декларация за срок на валидност на офертата;
11. **Образец № 6.3** – Декларация за спазени задължения свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условия на труд;
12. **Образец № 7** – Ценово предложение, съдържащо КСС;
13. **Образец № 8** – Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

След извършения подробен преглед и анализ на цялата информация, представена от участника, комисията констатира, че не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и техническата оферта отговаря на изискванията на възложителя.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 11.01.2019 г., на което да се продължи с оценка на предложените параметри в съответствие с одобрената от възложителя методика за оценка.

Днес 11.01.2019 г., комисията продължи работата си свързана с оценка на предложените параметри в съответствие със одобрената от възложителя методика за оценка.

Оценяването и класирането на офертите се извършва при следните показатели за оценка и относителната им тежест в комплексната оценка на офертите:

Показатели за оценка и относителната им тежест:

№	Показател	Относителна тежест на показателя
1	Срок за доставка и монтаж – СД	20
2	Срок за гаранционно обслужване доставеното оборудване – ГС1	10
3	Срок за гаранционно обслужване доставеното обзавеждане – ГС2	30
4	Предлагана цена – ПЦ	40

1. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД:

I. По показателя „Срок за доставка и монтаж“ – СД:

$СД = (СД_{\min} / СД_n) \times 20$, където:

$СД_{\min}$ – е най-краткият срок за изпълнение на поръчката, предложен от участник, допуснат до техническа оценка;

$СД_n$ – е срокът, предложен от конкретен участник за изпълнение на поръчката.

$$CD = (5 / 5) \times 20 = 20 \text{ т.}$$

II. По показателя „Срок за гаранционно обслужване на доставеното оборудване“ – ГС1:

$$ГС1 = Г_n / Г_{\max} \times 10, \quad \text{където:}$$

$Г_{\max}$ е най-дългият предложен срок за гаранционно обслужване на оборудването, в месеци;

$Г_n$ е предложеният от оценявания участник срок за гаранционно обслужване предложен в месеци.

$$ГС1 = 60 / 130 \times 10 = 4,62 \text{ т.}$$

III. По показателя „Срок за гаранционно обслужване на доставеното обзавеждане“ – ГС2:

$$ГС2 = Г_n / Г_{\max} \times 30, \quad \text{където:}$$

$Г_{\max}$ е най-дългият предложен срок за гаранционно обслужване на обзавеждане, в календарни месеци;

$Г_n$ е предложеният от оценявания участник срок за гаранционно обслужване предложен в календарни месеци.

$$ГС2 = 120 / 370 \times 30 = 9,73 \text{ т.}$$

IV. По показателя Предлагана цена – ПЦ:

$$ПЦ = (ПЦ_{\min} / ПЦ_n) \times 40, \quad \text{където:}$$

$ПЦ_{\min}$ – най-ниската предложена цена от участник, допуснат до оценяване в лева, без ДДС;

$ПЦ_n$ – е цената, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на поръчката в лева, без ДДС.

$$ПЦ = (49000 / 49000) \times 40 = 40 \text{ т.}$$

2. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД;

I. По показателя „Срок за доставка и монтаж“ – СД:

$$СД = (СД_{\min} / СД_n) \times 20, \quad \text{където:}$$

$СД_{\min}$ – е най-краткият срок за изпълнение на поръчката, предложен от участник, допуснат до техническа оценка;

$СД_n$ – е срокът, предложен от конкретен участник за изпълнение на поръчката.

$$СД = (5 / 5) \times 20 = 20 \text{ т.}$$

II. По показателя „Срок за гаранционно обслужване на доставеното оборудване“ – ГС1:

$$ГС1 = Г_n / Г_{\max} \times 10, \quad \text{където:}$$

$Г_{\max}$ е най-дългият предложен срок за гаранционно обслужване на оборудването, в месеци;

$Г_n$ е предложеният от оценявания участник срок за гаранционно обслужване предложен в месеци.

$$ГС1 = 120 / 130 \times 10 = 9,23 \text{ т.}$$

III. По показателя „Срок за гаранционно обслужване на доставеното обзавеждане“ – ГС2:

$$ГС2 = Г_n / Г_{max} \times 30,$$

където:

$Г_{max}$ е най-дългият предложен срок за гаранционно обслужване на обзавеждане, в календарни месеци;

$Г_n$ е предложеният от оценявания участник срок за гаранционно обслужване предложен в календарни месеци.

$$ГС2 = 360 / 370 \times 30 = 29,19 \text{ т.}$$

IV. По показателя Предлагана цена – ПЦ:

$$ПЦ = (ПЦ_{min} / ПЦ_n) \times 40, \text{ където:}$$

$ПЦ_{min}$ – най-ниската предложена цена от участник, допуснат до оценяване в лева, без ДДС;

$ПЦ_n$ – е цената, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на поръчката в лева, без ДДС.

$$ПЦ = (49000 / 50989,32) \times 40 = 38,44 \text{ т.}$$

3. „МС-67 ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

I. По показателя „Срок за доставка и монтаж“ – СД:

$$СД = (СД_{min} / СД_n) \times 20, \text{ където:}$$

$СД_{min}$ – е най-краткият срок за изпълнение на поръчката, предложен от участник, допуснат до техническа оценка;

$СД_n$ – е срокът, предложен от конкретен участник за изпълнение на поръчката.

$$СД = (5 / 5) \times 20 = 20 \text{ т.}$$

II. По показателя „Срок за гаранционно обслужване на доставеното оборудване“ – ГС1:

$$ГС1 = Г_n / Г_{max} \times 10, \text{ където:}$$

$Г_{max}$ е най-дългият предложен срок за гаранционно обслужване на оборудването, в месеци;

$Г_n$ е предложеният от оценявания участник срок за гаранционно обслужване предложен в месеци.

$$ГС1 = 130 / 130 \times 10 = 10 \text{ т.}$$

III. По показателя „Срок за гаранционно обслужване на доставеното обзавеждане“ – ГС2:

$$ГС2 = Г_n / Г_{max} \times 30, \text{ където:}$$

$Г_{max}$ е най-дългият предложен срок за гаранционно обслужване на обзавеждане, в календарни месеци;

$Г_n$ е предложеният от оценявания участник срок за гаранционно обслужване предложен в календарни месеци.

$$ГС2 = 370 / 370 \times 30 = 30 \text{ т.}$$

IV. По показателя Предлагана цена – ПЦ:

$$ПЦ = (ПЦ_{min} / ПЦ_n) \times 40, \text{ където:}$$

$ПЦ_{min}$ – най-ниската предложена цена от участник, допуснат до оценяване в лева, без ДДС;

ПЦ n – е цената, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на поръчката в лева, без ДДС.

$$\text{ПЦ} = (49000 / 51000) \times 40 = 38.43 \text{ т.}$$

3. Комисията пристъпи към изчисляване на Комплексна оценка(КО) на офертите съгласно формулата:

$$\text{КО} = \text{СД} + \text{ГС1} + \text{ГС2} + \text{ПЦ}$$

	Срок за доставка и монтаж	Срок за гаранционно обслужване доставеното оборудване – ГС1	Срок за гаранционно обслужване доставеното обзавеждане – ГС2	Предлагана цена – ПЦ	Комплексна оценка - КО
„ПЕРУН ККБ“ ЕООД	20.00 т.	4.62 т.	9.73 т.	40 т.	74,35 т.
„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД	20.00 т.	9.23 т.	29.19 т.	38,44 т.	96,86 т.
„МС-67 ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	20.00 т.	10.00 т.	30.00 т.	38,43	98,43 т.

Предвид извършената работа по разглеждане и оценка на постъпилите оферти, комисията класира участниците, както следва:

1 място – „МС-67 ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

2 място – „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД

3 място – „ПЕРУН ККБ“ ЕООД

Решението на комисията беше взето единодушно.

С това комисията приключи работата си и представи настоящия протокол на възложителя за утвърждаване на 11.01.2019 г.

Йордан Халаджов

Цветана Метаксинова

Валентин Трифонов

..... 2019 г.
(дата на получаване от възложителя)

УТВЪРДИЛ:
Д-Р ЕМИЛ КАБАИВАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО