



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ПЛОВДИВ

№ 811/2019 г.

07.02.2019 г.

PRB201900430666 0

✓ ЧРЕЗ

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

ОБЩИНА КАРЛОВО

ДО

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ГР. ПЛОВДИВ

КОПИЕ:

Общински съвет КАРЛОВО
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА

Вх. № 557
20.02.2019 г.
4300 Карлово

**ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА
ПРОКУРАТУРА**

На Ваш № 144/2019г.-02

ПРОТЕСТ
ОТ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ГР. ПЛОВДИВ

Против: „Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Карлово“, приета с Решение № 183 на Общински съвет Карлово, взето с Протокол №11 от заседание на Общинския съвет, проведено на 26.04.2012г., изменена и допълнена с Решение №752/31.01.2013г. на Общински съвет Карлово.

Правно основание: чл. 185-191 и чл. 193, ал. 1 АПК

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Моля, да отмените „Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Карлово“, приета с Решение № 183 на Общински съвет Карлово, взето с Протокол №11 от заседание на Общинския съвет, проведено на 26.04.2012г., изменена и допълнена с Решение №752/31.01.2013г. на Общински съвет Карлово в частта:

-Чл.20 ал.1 от Наредбата:

Чл. 20. ал.1 В незастроени имоти, предвидени по ОУП или ПУП за зелени площи по чл.61, ал.4 от ЗУТ, които не са реализирани, могат да се изграждат само

обекти по чл.55 от ЗУТ, представляващи открити обекти за спортни дейности и площадки за игра и други подобни открити обекти (летни естради, атракциони, открити изложбени площи и др.), съвместими с парковите функции, които заемат до 30% от имотите с площ до 1000 кв. м и 20% от имотите с площ над 1000 - 2000 кв. м.

Посочената разпоредба противоречи на нормативен акт от по-висока степен – чл.62 ал.7 т.5 от ЗУТ.

-Чл.55 ал.2 т.2 и т.3

Чл.55 ал.2 Наказва се с глоба от 50 до 500лв., ако не подлежи на по-тежко наказание:

2. лице, което пуска на свобода кучета или други домашни животни в зелени площи, поляни, цветни фигури и детски площадки;

3. лице, което развежда кучета или други домашни животни в зелени площи или не събира техните екскременти;

Посочената разпоредба противоречи на нормативен акт от по-висока степен – чл.426 и чл.428 ЗВД.

В подкрепа на това излагам следните съображения:

Съгласно чл.7, ал.2 ЗНА Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, а в чл.8 ЗНА и чл.76, ал.3 от АПК е предвидено, че всеки Общински съвет може да издава Наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредените от тях обществени отношения от местно значение.

Съгласно чл.15 ал. 1 от ЗНА, нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен, а в чл. 15, ал. 3 от ЗНА е предвидено, че ако постановление, правилник, Наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт. При съобразяване на цитираните разпоредби се налага извод, че за Общинския съвет не е налице правна възможност да регламентира по различен начин от този в ЗАНН реда и начина за установяване на административните нарушения и административно-наказателно отговорните лица и условията за отговорността им.

Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Карлово е приета на основание чл. 22, ал.1 и чл.44, ал. 1, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и уреждат обществените отношения, свързани с планирането, изграждането, устойчивото поддържане, опазване и развитие на зелената система на община Карлово.

В нормата на чл.20 ал.1 е записано, че в незастроени имоти, предвидени по ОУП или ПУП за зелени площи по чл.61, ал.4 от ЗУТ, които не са реализирани, могат да се изграждат само обекти по чл.55 от ЗУТ, представляващи открити обекти за спортни дейности и площадки за игра и други подобни открити обекти (летни естради, атракциони, открити изложбени площи и др.), съвместими с

парковите функции, които заемат до 30% от имотите с площ до 1000 кв. м и 20% от имотите с площ над 1000 - 2000 кв. м. При сравняване с разпоредбата на чл.62 ал.7 т.5 от ЗУТ - /преместваеми обекти не могат да заемат повече от 10 на сто от площта на имота/ се констатира директно противоречие на подзаконовия акт със законния регламент, и констатацията е напълно достатъчна за да се направи извод за незаконосъобразност на нормата от Наредбата.

На следващо място следва да се отбележи, че според чл.55 ал.2 т.2 и т.3 от цитираната по-горе Наредба се предвижда наказва - глоба от 50 до 500 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание лице, което пуска на свобода кучета или други домашни животни в зелени площи, поляни, цветни фигури и детски площадки; лице, което развежда кучета или други домашни животни в зелени площи или не събира техните екскременти. Съставът на административното нарушение по чл.55 ал.2 т.2 от подзаконовия акт, който се санкционира с глоба от 50 до 500 лв., е с място на извършване „зелени площи, поляни, цветни фигури и детски площадки“ и с изпълнително деяние „пуска на свобода кучета или други домашни животни“ се съотнася с административното нарушение по чл.428 вр. чл.177 ал.1 т.4 от ЗВД и чието осъществяване води до понасяне на глоба 100 лв. Аналогичен е случая и с чл.55 ал.2 т.3 от подзаконовия акт /санкцията е същата/, който изцяло съвпада с административното нарушение по чл.426 вр. чл.172 т.1 от ЗВД, отново наказуемо с глоба 100 лв. А подзаконовият акт се прилага, ако нарушителят не подлежи на по-тежко наказание.

Предвид гореизложеното намирам, че са създадени непреодолими препятствия за приложението на местната норма в съответната час, предвид невъзможността да се достигне до категорично умозрение кое наказание е по-тежко. Размера в Закона е абсолютно определен, а в наредбата е относително фиксиран, и е по-висок от минимума и по-нисък от максимума на санкцията в общинската наредба.

Следователно, местната наредба е в пряко противоречие с нормативната регламентация от по-висок ранг, поради което стореното е в нарушение на предвидената компетентност и е нетърпимо от правния ред.

С оглед гореизложеното намирам, че разпоредбите на чл.20 ал.1 и чл.55 ал.2 т.2 и т.3 от „Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Карлово“, приета с Решение № 183 на Общински съвет Карлово, взето с Протокол №11 от заседание на Общинския съвет, проведено на 26.04.2012г., изменена и допълнена с Решение №752/31.01.2013г. на Общински съвет Карлово е незаконосъобразна и противоречат на нормативен акт от по-висока степен, а именно на ЗУТ и ЗВД, поради което и на основание чл.186 ал.2 вр. чл.185 вр. чл.16 ал.1, чл.126, чл.193 ал.1 от АПК,

ПРЕДЛАГАМ:

Административен съд – гр. Пловдив да отмени „Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Карлово“, приета с

Решение № 183 на Общински съвет Карлово, взето с Протокол №11 от заседание на Общинския съвет, проведено на 26.04.2012г., изменена и допълнена с Решение №752/31.01.2013г. на Общински съвет Карлово., в частта:

--**Чл.20 ал.1** от Наредбата:

Чл. 20. ал.1 В незастроени имоти, предвидени по ОУП или ПУП за зелени площи по чл.61, ал.4 от ЗУТ, които не са реализирани, могат да се изграждат само обекти по чл.55 от ЗУТ, представляващи открити обекти за спортни дейности и площадки за игра и други подобни открити обекти (летни естради, атракциони, открити изложбени площи и др.), съвместими с парковите функции, които **заемат до 30% от имотите с площ до 1000 кв. м и 20% от имотите с площ над 1000 - 2000 кв. м.**

-**Чл.55 ал.2 т.2 и т.3**

Чл.55 ал.2 Наказва се с глоба от 50 до 500лв., ако не подлежи на по-тежко наказание:

2. лице, което пуска на свобода кучета или други домашни животни в зелени площи, поляни, цветни фигури и детски площадки;

3. лице, което развежда кучета или други домашни животни в зелени площи или не събира техните екскременти;

Моля на основание чл.143 ал.1 от АПК да бъдат присъдени при уважаване на протеста разносните по силата на чл.188 вр. с чл.181 ал.1 от АПК, т.р.4/16.07.09 г. по т.д. № 2/09г. на ВАС, които Прокуратурата е осъществила като заплатила за съобщаване на протеста чрез обявление в Държавен вестник.

Искане по доказателствата – да се изиска цялата административна преписка по приемането и измененията на Наредбата от Община Карлово, ведно с доказателства за това, че са спазени разпоредбите на чл.26 ал.2 от ЗНА.

Приложение: преписи от протеста – 3 броя ведно с Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Карлово.

ПРОКУРОР:

/МАРИН ПЕЛТЕКОВ/



МП/ЛГ