

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 25.03.2019 г. в 11:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-303/25.03.2019 г. на Зам.-кмета на Община Карлово се събра на заседание комисия в състав:

Председател: Цветана Метаксинова – началник сектор ОП

и

Членове: Милена Ковачева – началник отдел ПРЕ и З;

Радостина Баталова – началник сектор ПНО,

със задача да разгледа и оцени подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Предоставяне на услуги по поддържане на чистотата, зимно почистване за нуждите на Община Карлово и поддръжка, експлоатация и мониторинг на регионално депо за твърди битови отпадъци на Община Карлово”**.

На заседанието на комисията при отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и оповестяване на съдържанието им не присъстваха участници в процедурата, техни упълномощени представители или средствата за масово осведомяване.

На комисията бяха представени регистър на участниците, подали оферти за участие в настоящата обществена поръчка, както и протоколът по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В установения срок е подадена 1 (една) оферта, както следва:

1. „АЕР ЕКО” ООД.

След подписване на декларации във връзка с деклариране на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 51 и 52 от ППЗОП, комисията пристъпи към работа.

Председателят на комисията представи една запечатана и непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, с указани входящи номера, дата и час на подаване в общинска администрация.

Пристъпи се към отваряне на офертите, по реда на тяхното постъпване.

1. „АЕР ЕКО” ООД:

Комисията отвори офертата и оповести съдържанието ѝ, а именно: 5 (пет) броя компакт дискове, 1 (един) брой папка и 1 (един) брой плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

Представени са следните документи:

- Пълномощно;
- Приложение № 1 – Опис на документите;
- Приложение № 2 – Заявление за участие;
- Приложение № 3 – Техническо предложение;
- Приложение № 4 – Декларация за приемане клаузите на проекта на договор;
- Приложение № 5 – Декларация за срок на валидност на офертата;
- Приложение № 6 – Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП;
- Приложение № 7 – Декларация по чл. 69, ал. 1 ал. 2 от ЗПКОНПИ.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията. Председателят на комисията определи дата на следващото заседание, на което да бъдат разгледани документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да се установи дали същите съответстват с

изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, да се проведе на 08.04.2019 г.

Днес 08.04.2019 г., комисията премина към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

1. „АЕР ЕКО” ООД:

След като подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира следните **нередовности**:

1. В еЕЕДОП – представен от „АЕР ЕКО” ООД, в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че при попълването му участникът е допуснал непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

- На стр. 4 в **Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор #1**, за лицето Стоян Иванов не е посочена електронна поща;

- На стр. 5 в **Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор #2**, за лицето Петя Димитрова не са посочени електронна поща и телефон за връзка;

- На стр. 19 в **Част IV: Критерии за подбор, А: Годност, За поръчки за услуги: необходимо е специално разрешение**: на въпрос: *Необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?*, участникът е посочил отговор „ДА“, но не е посочена информация за съответното разрешение в поле: *„Моля, опишете подробно“*;

- На стр. 21-22 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, Инструменти, съоръжения или техническо оборудване**, участникът е посочил *„Мултифункционална машина, марка: НАКО SITYMASTER 2000, Рег. № С 14701“*. Комисията установи, че тази машина е предложена да изпълнява две дейности: III. *Специализирани комбинирани автомобили тип снегорин с гребло и песъкоразпръсквач* и IV. *Специализирани комбинирани автомобили /метене, миене, дезинфекция/*;

- На стр. 21-22 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, Инструменти, съоръжения или техническо оборудване**, участникът е посочил: *„Специален автомобил, марка: МАН 15.220 Ф ФЛ, Рег. № СВ 36-71 ВК“* и *„Специален автомобил, марка: МАН 12.220 Ф ФЛ, Рег. № СВ 36-71 ВК“*. Комисията констатира, че посочените регистрационни номера, на двете машини, съвпадат, а моделите им са различни;

- На стр. 22 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, Инструменти, съоръжения или техническо оборудване**, участникът не е посочил идентификационни номера на две от машините: *Комбиниран багер, марка: JCB* и *Трактор /булдозер/ Т-170*.

2. Комисията следва да отбележи, че в еЕЕДОП, представен от „АЕР ЕКО” ООД в **Част II: Информация за икономическия оператор**, в поле В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу? участникът е посочил отговор „ДА“. Представени са еЕЕДОП от трети лица, но комисията констатира, че не са представени документи за поетите от третите лица задължения, съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП;

3. Комисията следва да отбележи, че в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, Инструменти, съоръжения или техническо оборудване**, участникът е посочил: *„Специален автомобил, марка: МАН 26.342 ДФ, Рег. № РВ 01-56 ТА –*

на разположение“. При извършена проверка, комисията установи, че в ЕЕДОП-ите, представените от трети лица, не е декларирана посочената машина.

4. В еЕЕДОП – представен от „АТЛАС ЕКО ГРУП“ ООД, в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

- На стр. 2 в **Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор**, не са посочени електронна поща и телефон за фирма „АТЛАС ЕКО ГРУП“ ООД;

- На стр. 4 в **Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор #1**, за лицето Стоян Иванов не е посочена електронна поща;

- На стр. 18 в **Част IV: Критерии за подбор, А: Годност, За поръчки за услуги: необходимо е специално разрешение:** на въпрос: *Необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?*, е посочен отговор „ДА“, но не е посочена информация за съответното разрешение в поле: *„Моля, опишете подробно“*.

5. В еЕЕДОП – представен от „РОСАН“ ЕООД, в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

- На стр. 2 в **Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор**, не са посочени електронна поща и телефон за фирма „РОСАН“ ЕООД;

- На стр. 4 в **Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор #1**, за лицето Петя Димитрова не са посочени електронна поща и телефон.

6. В еЕЕДОП – представен от „ФОНКАШПО“ ЕООД, в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

- На стр. 2 в **Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор**, не са посочени електронна поща и телефон за фирма „ФОНКАШПО“ ЕООД;

- На стр. 4 в **Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор #1**, за лицето Стоян Иванов не са посочени електронна поща и телефон.

7. В еЕЕДОП – представен от ЕТ „Г. ИВАНОВ - ФОНКАШПО“, в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

- На стр. 2 в **Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор**, не са посочени електронна поща и телефон за фирма ЕТ „Г. Иванов-ФОНКАШПО“;

- На стр. 4-5 в **Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор #1**, за лицето Георги Иванов не са посочени електронна поща и телефон.

На основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ЗОП, в срок от 5 (*пет*) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов еЕЕДОП (и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. ЕЕДОП следва да бъде представен в електронен вариант.

Съответните документи се представят в запечатана, непрозрачна опаковка, на която следва да бъде обозначено следното:

Допълнителни документи за обществена поръка с предмет: *„Предоставяне на услуги по поддържане на чистотата, зимно почистване за нуждите на Община Карлово и поддръжка, експлоатация и мониторинг на регионално депо за твърди битови отпадъци на Община Карлово”*. Върху опаковката се посочва името и данните на участника, който допълва офертата си.

С това комисията приключи работата си за деня, като председателят на комисията оповести, че следващото заседание ще се проведе след изтичане на срока за получаване на изисканите допълнителни документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Цветана Метаксинова

..... 

Милена Ковачева

..... 

Радостина Баталова

.....  *

**Заличена информация на основание ЗЗЛД*