

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 10.04.2019 г. в 09:00 часа, комисията в изпълнение на Заповед № РД-156/08.02.2019 г. на Зам.-Кмета на Община Карлово, продължи работата си по разглеждане, оценка и класиране на офертите в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор на СМР на обект: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни мрежи в с. Слатина, с. Дъбене, с. Войнягово, с. Климент, с. Каравелово, с. Богдан, с. Ведраре, с. Васил Левски и гр. Клисурса – Община Карлово”, по обособени позиции”.

За Обособена позиция № 2: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор на СМР за: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителните мрежи на с. Дъбене, с. Войнягово, с. Климент, с. Каравелово и с. Богдан в община Карлово“.

На заседанието на комисията, при отваряне на пликовете с предлагана цена не присъстваха представители на участниците. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване и юридически лица с нестопанска цел.

Преди да се пристъпи към отваряне на пликовете с предлаганите ценови параметри на участниците, допуснати до този етап, председателят на комисията оповести резултатите от оценката по показателите различни от цената, а именно:

- | | | |
|-----------------------------|---|--------|
| 1. „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД | – | 30 т.; |
| 2. „СД КОНСУЛТ“ ООД | – | 50 т.; |
| 3. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД | – | 30 т.; |
| 4. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД | – | 50 т. |

Председателят на комисията представи 4 (четири) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Същите са с ненарушена цялост и са подписани от членовете на комисията.

1. „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД.

Пристъпи се към отваряне на плика, като беше оповестено ценовото предложение.

Участникът посочва, че предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката е **20 935,00 лева (двадесет хиляди деветстотин тридесет и пет лева)** без ДДС.

2. „СД КОНСУЛТ“ ООД.

Пристъпи се към отваряне на плика, като беше оповестено ценовото предложение.

Участникът посочва, че предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката е **43 950,00 лева (четиридесет и три хиляди деветстотин и петдесет лева)** без ДДС.

3. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД.

Пристъпи се към отваряне на плика, като беше оповестено ценовото предложение.

Участникът посочва, че предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката е **35 000,00 лева (тридесет и пет хиляди лева)** без ДДС.

4. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД.

Пристъпи се към отваряне на плика, като беше оповестено ценовото предложение.

Участникът посочва, че предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката е **44 400 лева (четиридесет и четири хиляди и четиристотин лева)** без ДДС.

С това приключи публичната част от заседанието. Комисията пристъпи към подробно разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците.

След подробно запознаване с представените ценови оферти, комисията констатира, че същите отговарят на изискванията на Възложителя, като в тях не са налице разминавания и/или аритметични грешки.

Извърши се проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти, съгласно чл. 72 от ЗОП.

Проверката беше извършена по формулата:

$$[(x-y):x]*100,$$

където „x“ е средната цена за изпълнение на останалите участници, а „y“ е цената за изпълнение на конкретния участник, за който се проверява дали е предложил с 20 на сто по-благоприятно предложение.

При проверката по показателя „Предлагана цена“ се установи, че офертата на участника **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД** е с 49,08 % по – благоприятна от средната стойност на останалите участници.

Предвид направените констатации, комисията реши да изиска от участника **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД**, подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложената от участника цена.

Комисията ще изготви и изпрати на участника искане за предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на формиране на показателя, която следва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането. Работата на комисията ще продължи след получаване на подробната писмена обосновка от участника.

Днес, 18.04.2019 г. комисията се събра, за да разгледа представената писмена обосновка изискана на основание чл. 72 от ЗОП. Констатира, че на 12.04.2019 г. в деловодството на Община Карлово е постъпила подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена от **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД**.

1. За „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е представил писмена обосновка в определения срок, като в същата твърди, че предлаганата цена е образувана в следствие на следните основни обстоятелства:

Участникът посочва, че при изготвянето на ценовата оферта се е стремил да постигне баланса между фактора икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качествено изпълнение на услугата строителен надзор.

След направен, от страна на участника, анализ на влиянието на факторите, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, за предложената от него цена твърди, че са налице основанията по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Посочва, че при планиране на необходимите средства се е ръководил от:

1. „*Прецизно запознаване с техническата спецификация към документацията за участие в процедурата*“;

Посочено е че според местоположението и добрата организация на строителния процес, има възможност да се строи едновременно в населените места, както и да се изпълняват няколко водопроводни клона едновременно. Това, според участника ще доведе до спестяване от транспортни разходи, материални разходи и човекочасове работа.

Изтъква че при формиране на цената, са налице и основанията по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно:

2. *„Правилен подбор на екипа от специалисти необходим за обезпечаване на качествено изпълнение на услугата строителен надзор, през целия период на изпълнение на строителството до и въвеждането на обектите (строежите) в експлоатация с издаването на Разрешение за ползване на същите“;*

3. *„При започване на строителния процес дейностите на екипа от специалисти да бъдат съобразени изцяло и адекватно планирани с представения от Изпълнителя (строителя) линеен график на изпълнение на основните дейности“.*

Като преимущество посочва, че предлага екип от специалисти с дългогодишен професионален опит, като присъствието им по дни ще бъде съобразено с видовете работа, съгласно графика за изпълнение на отделните видове СМР по договора за строителство.

Участникът продължава обосновката си с точка: *„Разходи за възнаграждение на експертите“*. Тук той посочва, че разходите, свързани с използването на човешкия ресурс, са един от компонентите определящи крайната обща цена по договора и затова ще бъде представена разбивка за всеки един експерт. При изчисляване на разходите е взел предвид следните обстоятелства:

1. *Предполагаемо едновременно строителство на няколко водопроводни клона едновременно в съответното населено място, както и едновременно в посочените населени места;*

2. *Предполагам срок за изпълнение на строителството, по време на което ще бъдат ангажирани експертите - в рамките на 7 месеца.*

3. *Присъствието на съответните специалисти по дни ще бъде изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на отделните видове строително-монтажни работи (СМР). При необходимост, след уведомяване от възложителя или строителя, ще осигурим и допълнително присъствие на обекта на всеки член от предложения екип на следващия ден, след като бъдем уведомени. А при форсмажорни обстоятелства и в същия ден на уведомяването.*

4. *Цената на труда е определена според НКПД:*

- *за ръководител строителен инженер - 1008,00 лв. на месец или 6,00 лв/час (при 21 работни дни в месеца).*

- *за консултант строителен инженер - 656,00 лв. на месец или 3,90 лв/час (при 21 работни дни в месеца).*

5. *При посочване на дните и човекочасовете за изпълнение на конкретните дейности от съответните специалисти сме се ръководили от дългогодишния опит, като консултант на различни по характер и обем строителни обекти, включително и такива, които са предмет на настоящата обществена поръчка, както и от изискванията на Възложителя“.*

На следващо място в обосновката – *„Оптимална ангажираност на експертите при осъществяване на строителен надзор по време на строителството“*, участникът е представил оптималната, според него, ангажираност на експертите при изпълнение на услугата:

• *Ръководител екип и експерт част „ВиК“ – присъства на обектите средно до 20 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството: 7 месеца x 4 седмици x 20 часа = 560 ч.ч.;*

- *Експерт част „ВиК” – присъства на обектите средно до 20 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството: 7 месеца x 4 седмици x 20 часа = 560 ч.ч.;*

- *Експерт по части: „Конструктивна”, Координатор по „Безопасност и здраве”, „Управление на строителните отпадъци”, „Качество на материали” – присъства на обектите средно до 10 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството: 7 месеца x 4 седмици x 10 часа = 280 ч.ч.;*

- *Експерт по част „Пътна” – присъства на обектите средно до 10 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството: 7 месеца x 4 седмици x 10 часа = 280 ч.ч.;*

- *Експерт по част „Геодезия” – присъства на всеки един от обектите при: Оформянето на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа; Констатации от извършените проверки при достигане на контролните проектни нива ;Уточняване и съгласуване на строителния терен с одобрения инвестиционен проект и даване на основния репер на строежа; Приемане на земната основа и действителните коти на извършени изкопни работи, средно до 10 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството: 7 месеца x 4 седмици x 10 часа = 280 ч.ч.;*

- *Експерт по част „Пожарна безопасност” – присъства на обектите средно до 5 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството: 7 месеца x 4 седмици x 5 часа = 140 ч.ч.*

В табличен вид са представени разходите, необходими за изпълнение на договора, като са изчислени човекочасовете на експертите и съответния хонорар, който ще получи всеки. Калкулирани са разходи за командировки, транспорт, административно-управленски, непредвидени и печалба.

Към обосновката не са представени допълнителни документи и/или информация по отношение на изложените от участника твърдения.

След извършения преглед и анализ на обосновката, представена от участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД, комисията не я приема, като излага следните

МОТИВИ:

Обосновката на участника в голяма част е изградена върху наличието на обстоятелства, които са нормално присъщи и необходими за изпълнението на предмета на поръчката, като същите би следвало да са отчетени, предвидени и/или налични за всеки участник с оглед подготовката на офертата за участие в поръчката и осигуряване на качествено ѝ изпълнение.

Същевременно с това, комисията счита, че представените от него обстоятелства не могат да се приемат за обективни и доказани, поради няколко причини, а именно:

- Необективни и недоказани са твърденията на участника, свързани с прецизното запознаване с техническата спецификация към документацията за участие в процедурата и че според местоположението, има възможност да се строи едновременно в населените места, както и да се изпълняват няколко водопроводни клона едновременно, ще доведе до спестяване от транспортни разходи, материални разходи и човекочасове работа. Задължение на всеки участник в обществената поръчка е да се запознае с предмета ѝ.

- Посочените от участника аргументи, свързани с изключително благоприятни условия, са несъотносими и не могат да бъдат приети за обективни, предвид това, че всеки от допуснатите участници има на разположение екип от специалисти, със съответния професионален опит и необходимата квалификация. Това е така, тъй като изискванията към въпросните експерти са поставени от възложителя в обявлението за обществената поръчка и са били критерий за подбор на участниците. Следователно,

няма как участникът да обоснове наличие на благоприятни условия с аргумента, че разполага с квалифицирани експерти.

Участникът излага предвижданията си за определяне на ценообразуващите елементи при формиране на ценовото му предложение, като представя рекапитулация на разходите си, включваща: разходи за възнаграждения на експертите, получени като сбор от възнагражденията на отделните експерти, определени на база общ брой човекочасове за всеки от тях, формирани на основата на предвиждания за брой посещения от експерт и брой човекочасове на посещение; разходи за транспорт и командировъчни; административно-управленски разходи; непредвидени разходи; печалба.

Представеният разчет за разходите по изпълнение на поръчката, сам по себе си не аргументира формирането на една необичайно благоприятна цена, както и не доказва наличието на обективни обстоятелства, свързани с което и да е от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а единствено представлява посочване на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са доказани. Не е видно как участникът е определил стойността на разходите за възнаграждения на експертите, не са посочени съпътстващи разходи, свързани с плащане на данъци (посочени са единствено предвиждания за разходи за социални осигуровки на административния персонал), включително какво се покрива от заложените административни и непредвидени разходи. В обосновката липсват конкретни предвиждания и доказателства към тях, от които да е видно на каква база участникът е формирал общата цена за всеки експерт за осъществяване на ангажимента по упражняване на строителен надзор по време на строителството. Участникът не е представил никакви конкретни доказателства, с които да гарантира, че предвидените в обосновката възнаграждения за всеки от ангажираните от него специалисти ще бъдат именно такива, каквито са определени в таблицата. Наред с това, не може да се приеме за разчет на разходите за командировъчни заявената сума от 3920 лв., не може да се приеме за разчет на административно-управленски разходи заявената сума от 1614 лв. и не може да се приеме за разчет на непредвидените разходи заявената сума от 2093,50 лв., защото не е доказано на каква база същите са били определени от участника.

На следващо място, по отношение на представената разбивка, касаеща транспортните разходи, е посочено: „Разбивка: 28 седмици $x \sim 3$ пътувания/седмица x 22 лв. = 1848 лв.“. Същевременно в представената в предходната точка, разбивка, касаеща командировъчните разходи, е посочено: „Разбивка: 1. Двама експерти x 28 седмици $x \sim 3$ пътувания/седмица x 10 лв. = 1848 лв.; 2. Четири експерта x 28 седмици $x \sim 2$ пътувания/седмица x 10 лв. = 2240 лв.“. Не става ясно, всъщност колко пътувания, участникът, предвижда да бъдат осъществени. Констатираното несъответствие дава реално отражение върху формирането на предлаганата от участника цена, тъй като в предвидения брой пътувания е налице съществено разминаване, което директно се отразява върху предлаганата цена. Описаното несъответствие води до липса на пълнота, обективност и обоснованост на твърденията на участника, по отношение на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 72 ал. 2 т. 1-5 от ЗОП, отделни хипотези при условията на алтернативност. Комисията счита, че представената писмена обосновка на „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД, за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение, не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което, писмената обосновката не може да се приеме, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Не са установени и обстоятелства за позоваване на получаване на държавна помощ на дружеството (обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП), водещи до формирането на значително по-ниска цена.

Във връзка с изложеното, на основание чл. 107, т. 3, във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от участие офертата на „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД.

Премина се към оценка на офертите по показателя: **„ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА (Пц).**

1. „СД КОНСУЛТ“ ООД:

I. По показателя (Пц) – ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА

Изчислено по формулата:

$$\text{Пц} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50 = \quad (\text{брой точки}), \text{ където}$$

Пц min е минималната обща предложена цена;

Пц i е общата цена предложена от i - тия участник.

Или

$$\text{Пц} = (35000 / 43950) \times 50 = 39,82 \text{ точки}$$

Брой точки по показателя (Пц): **39,82 точки.**

II. „Комплексна оценка”/КО/:

Изчислено по формулата:

$$\text{КО} = \text{Пц} + \text{Тп} = 39,82 + 50 = 89,82 \text{ т.}$$

Брой точки (КО): **89,82 точки.**

2. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД:

I. По показателя (Пц) – ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА

Изчислено по формулата:

$$\text{Пц} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50 = \quad (\text{брой точки}), \text{ където}$$

Пц min е минималната обща предложена цена;

Пц i е общата цена предложена от i - тия участник.

Или

$$\text{Пц} = (35000 / 35000) \times 50 = 50 \text{ точки}$$

Брой точки по показателя (Пц): **50 точки.**

II. „Комплексна оценка”/КО/:

Изчислено по формулата:

$$\text{КО} = \text{Пц} + \text{Тп} = 50 + 30 = 80 \text{ т.}$$

Брой точки (КО): **80 точки.**

3. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД

I. По показателя (Пц) – ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА

Изчислено по формулата:

$$\text{Пц} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50 = \quad (\text{брой точки}), \text{ където}$$

Пц min е минималната обща предложена цена;

Пц i е общата цена предложена от i - тия участник.

Или

$$\text{Пц} = (35000 / 44400) \times 50 = 39,41 \text{ точки}$$

Брой точки по показателя (Пц): **39,41 точки.**

II. „Комплексна оценка”/КО/:

Изчислено по формулата:

$$\text{КО} = \text{Пц} + \text{Тп} = 50 + 39,41 = 89,41 \text{ т.}$$

Брой точки (КО): **89,41 точки.**

Въз основа на извършената оценка по всички показатели, съобразно утвърдения критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията

Р Е Ш И :

Класира участниците, както следва:

1 място – „СД КОНСУЛТ“ ООД – 89,82 точки.

2 място – „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД – 89,41 т.

3 място – „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД – 80 т.

Решението на комисията беше взето единодушно.

С това комисията приключи работата си на 18.04.2019 г.

Йордан Халаджов — 

Красен Краев — 

Цветана Метаксинова —  *

19.04.2019 г.

(дата на получаване от възложителя)

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:  *

ДАНКА ЗИДАРОВА-ЛЮРТОВА
ЗАМ.-КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО

**Забележка: Заличена информация на основание ЗЗЛД*