

ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 21.06.2019 г. в 09:00 часа, комисията в изпълнение на Заповед № РД-156 от 08.02.2019 г. на Зам.-кмета на Община Карлово продължи работата си по разглеждане, оценка и класиране на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор на СМР на обект: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни мрежи в с. Слатина, с. Дъбене, с. Войнягово, с. Климент, с. Каравелово, с. Богдан, с. Ведраре, с. Васил Левски и гр. Клисурса – Община Карлово”, по обособени позиции”**:

За Обособена позиция № 1: **„Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор на СМР за: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителните мрежи на с. Васил Левски и с. Ведраре, община Карлово“;**

За Обособена позиция № 3: **„Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор на СМР за: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителните мрежи на с. Слатина и гр. Клисурса, община Карлово“.**

На заседанието на комисията, при отваряне на пликовете с предлагана цена не присъстваха кандидати или участници, или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и юридически лица с нестопанска цел.

Преди да се пристъпи към отваряне на пликовете с предлаганите ценови параметри на участниците, допуснати до този етап, председателят на комисията оповести резултатите от оценката по показателите различни от цената, а именно:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. **„БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 30 точки;**
2. **„ИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 50 точки;**
3. **„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД – 50 точки.**

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

1. **„ПЕШЕВ“ ЕООД – 50 точки;**
2. **„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД – 50 точки.**

Председателят на комисията представи 5 (пет) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Същите са с ненарушена цялост и са подписани от членовете на комисията.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. **„БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:**

Пристъпи се към отваряне на плика, като беше оповестено ценовото предложение.

Участникът посочва, че предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката е **10 700 лева (десет хиляди и седемстотин лева) без ДДС.**

2. **„ИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:**

Пристъпи се към отваряне на плика, като беше оповестено ценовото предложение.

Участникът посочва, че предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката е **14 438,26 лева (четирнадесет хиляди четиристотин тридесет и осем лева и двадесет и шест стотинки) без ДДС.**

3. „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД:

Пристъпи се към отваряне на плика, като беше оповестено ценовото предложение.

Участникът посочва, че предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката е **8 700 лева (осем хиляди и седемстотин лева)** без ДДС.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

1. „ПЕШЕВ“ ЕООД:

Пристъпи се към отваряне на плика, като беше оповестено ценовото предложение.

Участникът посочва, че предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката е **10 760 лева (десет хиляди седемстотин и шестдесет лева)** без ДДС.

2. „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД:

Пристъпи се към отваряне на плика, като беше оповестено ценовото предложение.

Участникът посочва, че предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката е **10 900 лева (десет хиляди и деветстотин лева)** без ДДС.

С това приключи публичната част от заседанието. Комисията продължи работата си в закрито заседание, с подробно разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците.

След подробно запознаване с представените ценови оферти, комисията констатира, че същите отговарят на изискванията на Възложителя, като в тях не са налице разминавания и/или аритметични грешки.

Извърши се проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти, съгласно чл. 72 от ЗОП.

Проверката беше извършена по формулата:

$$[(x-y):x]*100,$$

където „x” е средната цена за изпълнение на останалите участници, а „y” е цената за изпълнение на конкретния участник, за който се проверява дали е предложил с 20 на сто по-благоприятно предложение.

При проверката по показателя „Предлагана цена” се установи, че ценовата оферта на участника „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД за Обособена позиция № 1 е с 30,78 % по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.

Предвид направените констатации, комисията реши да изиска от участника „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД за Обособена позиция № 1, подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложената цена.

Комисията ще изготви и изпрати на участника искане за предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на формиране на показателя, която следва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането. Работата на комисията ще продължи след получаване на подробната писмена обосновка от участника.

Днес, 27.06.2019 г. комисията се събра, за да разгледа представената писмена обосновка, изискана на основание чл. 72 от ЗОП. Констатира се, че на 26.06.2019 г. в деловодството на Община Карлово е постъпила подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена от „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД за Обособена позиция № 1.

1. За „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД за Обособена позиция № 1:

Участникът е представил писмена обосновка в определения срок, като същата съдържа:

- Кратко представяне на фирмата, с упоменаване на изпълнени обекти и снимки;
- Твърдения, свързани с икономическите особености на производствения процес, предоставяните услуги или на строителния метод, включващ необходима издръжка на персонала, метод на ценообразуване;
- Твърдения, свързани с избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на продуктите или услугите, или за изпълнение на строителството, посочващи, че ангажираните експерти са на трудови договори, че е наличен офис в гр. Карлово, че фирмата е натрупала опит при изпълнение на подобни обекти, че е въведена компютърна система за управление на документооборота и отново големия натрупан опит при работа с общини, министерства и агенции.

В последствие, в табличен вид, участникът представя стойностно разпределение на услугата с посочване на стойности на разходи за труд на експертите, други разходи (транспортни и за офис консумативи), както и печалба. Представил е, също така, списъци на част от наличната транспортна техника и наличното техническо оборудване, в които е посочил характеристики на автомобилите и компютърното си оборудване.

В заключение се посочва, че фирмата има дългогодишен опит, утвърдена организация на работа, добре познава нормативната база в сферата на строителството, внедрени системи са управление на качеството, околната среда, безопасността при работа и добрата репутация на фирмата и нейните специалисти са гаранция за качествено и срочно изпълнение.

След извършения преглед и анализ на обосновката, представена от участника „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, комисията не я приема, като излага следните

МОТИВИ:

Обосновката на участника в голяма част е изградена върху наличието на обстоятелства, които са нормално присъщи и необходими за изпълнението на предмета на поръчката, като същите би следвало да са отчетени, предвидени и/или налични за всеки участник с оглед подготовката на офертата за участие в поръчката и осигуряване на качествено ѝ изпълнение.

Същевременно с това, комисията счита, че представените от него обстоятелства не могат да се приемат за обективни и доказани, поради няколко причини, а именно:

- Необективни и недоказани са твърденията на участника, свързани със соченият от него „Метод на ценообразуване“.
- Посочените от участника аргументи, свързани с изключително благоприятни условия, са несъотнесими и не могат да бъдат приети за обективни, предвид това, че експертите по всички специалности и помощен персонал са на постоянни трудови договори към фирмата, по никакъв начин не обосновава ниската цена, предложена от участника. Всеки от допуснатите участници има на разположение екип от специалисти, със съответния професионален опит и необходимата квалификация. Това е така, тъй като изискванията към въпросните експерти са поставени от възложителя в обявлението за обществената поръчка и са били критерий за подбор на участниците. Следователно, няма как участникът да обоснове наличие на благоприятни условия, спрямо другите участници, с аргумента, че разполага с квалифицирани експерти на трудов договор. Това се отнася и до посочения от участника аргумент за натрупан опит на подобни обекти, транспортни средства и офис оборудване и въведена компютърна система за управление на документооборота.

Представената таблица със стойностно разпределение за услугата, сама по себе си не аргументира формирането на една необичайно благоприятна цена, както и не доказва наличието на обективни обстоятелства, свързани с което и да е от обстоятелствата по чл.

72, ал. 2 от ЗОП, а единствено представлява посочване на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са доказани. Не е видно как участникът е определил стойността на разходите за труд на експертите. В обосновката липсват конкретни предвиждания и доказателства към тях, от които да е видно на каква база участникът е формирал общата цена за всеки експерт за осъществяване на ангажимента по упражняване на строителен надзор по време на строителството. Участникът не е представил никакви конкретни доказателства, с които да гарантира, че предвидените в обосновката възнаграждения за всеки от ангажираните от него специалисти ще бъдат именно такива, каквито са посочени в таблицата.

Наред с това, в таблицата е предвидено за Ръководител екип, Експерт „Пътно строителство“, Експерт „Геодезия“ и „Координатор по безопасност и здраве“, заетост от 2 месеца. За Експерт „ВиК“ – предвидена заетост от 5 месеца. В графа транспортни разходи са предвидени 11 месеца, а за разходи за офис консумативи са калкулирани разходи за 12 месеца. Същевременно, в точка II. 1 от представената обосновка, участникът е посочил, че срока на изпълнение е 12 месеца. Не става ясно, защо участникът е предвидил по-малка заетост на експертите. Констатираното несъответствие и разминаване в посочената заетост на експертите, дава реално отражение върху формирането на предлаганата от участника цена, тъй като участникът значително е съкратил ангажираността на предложените от него експерти, което директно се отразява върху предлаганата цена. Описаното несъответствие води до липса на пълнота, обективност и обосновааност на твърденията на участника, по отношение на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, отделни хипотези при условията на алтернативност. Комисията счита, че представената писмена обосновка на „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение, не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което, писмената обосновка не може да се приеме, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Не са установени и обстоятелства за позоваване на получаване на държавна помощ на дружеството (обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП), водещи до формирането на значително по-ниска цена.

Във връзка с изложеното, на основание чл. 107, т. 3, във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от участие офертата на „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД.

Премина се към оценка на офертите по показателя: **„ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА (Пц).**

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

I. По показателя (Пц) – ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА

Изчислено по формулата:

$$Пц = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 50 = \quad (\text{брой точки}), \text{ където}$$

Пц min е минималната обща предложена цена;

Пц i е общата цена предложена от i - тия участник.

Или

$$Пц = (10700 / 10700) \times 50 = 50 \text{ точки}$$

Брой точки по показателя (Пц): **50 точки.**

II. „Комплексна оценка“/КО/:

Изчислено по формулата:

$$\text{КО} = \text{Пц} + \text{Тп} = 50 + 30 = 80 \text{ т.}$$

Брой точки (КО): 80 точки.

2. „ИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

I. По показателя (Пц) – ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА

Изчислено по формулата:

$$\text{Пц} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50 = \quad (\text{брой точки}), \text{ където}$$

Пц min е минималната обща предложена цена;

Пц i е общата цена предлага от i - тия участник.

Или

$$\text{Пц} = (10700 / 14438,26) \times 50 = 37,05 \text{ точки}$$

Брой точки по показателя (Пц): 37,05 точки.

II. „Комплексна оценка“/КО/:

Изчислено по формулата:

$$\text{КО} = \text{Пц} + \text{Тп} = 37,05 + 50 = 87,05 \text{ т.}$$

Брой точки (КО): 87,05 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

1. „ПЕШЕВ“ ЕООД:

I. По показателя (Пц) – ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА

Изчислено по формулата:

$$\text{Пц} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50 = \quad (\text{брой точки}), \text{ където}$$

Пц min е минималната обща предложена цена;

Пц i е общата цена предлага от i - тия участник.

Или

$$\text{Пц} = (10760 / 10760) \times 50 = 50 \text{ точки}$$

Брой точки по показателя (Пц): 50 точки.

II. „Комплексна оценка“/КО/:

Изчислено по формулата:

$$\text{КО} = \text{Пц} + \text{Тп} = 50 + 50 = 100 \text{ т.}$$

Брой точки (КО): 100 точки.

2. „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД:

I. По показателя (Пц) – ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА

Изчислено по формулата:

$$\text{Пц} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50 = \quad (\text{брой точки}), \text{ където}$$

Пц min е минималната обща предложена цена;

Пц i е общата цена предлага от i - тия участник.

Или

$$\text{Пц} = (10760 / 10900) \times 50 = 49,36 \text{ точки}$$

Брой точки по показателя (Пц): 49,36 точки.

II. „Комплексна оценка“/КО/:

Изчислено по формулата:

$$\text{КО} = \text{Пц} + \text{Тп} = 50 + 49,36 = 99,36 \text{ т.}$$

Брой точки (КО): 99,36 точки.

Въз основа на извършената оценка по всички показатели, съобразно утвърдения критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията

РЕШИ:

Класира участниците, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1 място – „ИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 87,05 точки;

2 място – „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 80 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

1 място – „ПЕШЕВ“ ЕООД – 100 точки;

2 място – „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД – 99,36 точки.

Решението на комисията беше взето единодушно.

С това комисията приключи работата си на 27.06.2019 г.

Йордан Халаджов — 

Красен Краев — 

Цветана Метаксина —  *

.....
(дата на получаване от възложителя)

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:  *

ДАНКА ЗИДАРОВА - ЛЮРТОВА

ЗАМ. - КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО

Упълномощена със Заповед № РД-04/03.01.2019 г.

**Забележка: Заличено на основание ЗЗЛД*