

ДОКЛАД

на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

От дейността на комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор на СМР на обект: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни мрежи в с. Слатина, с. Дъбене, с. Войнягово, с. Климент, с. Каравелово, с. Богдан, с. Ведраре, с. Васил Левски и гр. Клисуре – Община Карлово”, по обособени позиции”**,

За Обособена позиция № 1: **„Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор на СМР за: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителните мрежи на с. Васил Левски и с. Ведраре, община Карлово“**;

За Обособена позиция № 3: **„Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор на СМР за: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителните мрежи на с. Слатина и гр. Клисуре, община Карлово“**.

I. Състав на комисията и промени настъпили в хода на работата ѝ:

Председател: Йордан Халаджов – началник отдел ПНО и ОП;

Членове: Красен Краев – началник отдел ПРПП;

Цветана Метаксина – началник сектор ОП,

II. Номер и дата на заповедите за назначаване на комисията:

Заповед № РД-156/08.02.2019 г.;

III. Кратко описание на работния процес:

Работата на комисията, по разглеждане на техническите и ценови предложения по обособени позиции № 1 и № 3, се състоя в общо шест заседания, едно от които открито.

IV. Участници в процедурата:

1. „ЕВРОСТРОЙ РН” ЕООД – Обособена позиция 2;
2. „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ ПРОЕКТИ” ООД – Обособена позиция 3;
3. „БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – Обособена позиция 1;
4. „ПЕШЕВ” ЕООД – Обособена позиция 3;
5. „ЕС ДЖИАР КОНСУЛТ” ЕООД – Обособена позиция 2;
6. „ИСК ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – Обособена позиция 1;
7. „Т7 КОНСУЛТ” ЕООД – Обособена позиция 1 и Обособена позиция 3;
8. „СД КОНСУЛТ” ООД – Обособена позиция 2;
9. „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД – Обособена позиция 2;
10. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ” ООД – Обособена позиция 2;
11. ДЗЗД „НТС – СТРОЙНОРМ” – Обособена позиция 2.

V. Действия на комисията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите:

Действията на комисията са описани подробно в протоколи №№ 1, 2, 3, 4 и 5, които са неразделна част от настоящия доклад.

VI. Класиране на участниците:

За обособена позиция № 1:

1 място – „ИСК ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – 87,05 точки;

2 място – „БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – 80 точки.

За обособена позиция № 3:

1 място – „ПЕШЕВ“ ЕООД – 100 точки;

2 място – „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД – 99,36 точки.

VII. Предложение за отстраняване на участници:

За обособена позиция № 1:

1. „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД.

За обособена позиция № 3:

1. „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ ПРОЕКТИ” ООД.

VIII. Мотиви за допускане и отстраняване на участниците:

За обособена позиция № 1:

А) Офертите на допуснатите участници отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, и са в съответствие с предварително обявените условия.

Б) Офертите на отстранените участници не отговарят на предварително обявените условия на обществената поръчка, а именно:

1. „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД:

Обосновката на участника в голяма част е изградена върху наличието на обстоятелства, които са нормално присъщи и необходими за изпълнението на предмета на поръчката, като същите би следвало да са отчетени, предвидени и/или налични за всеки участник с оглед подготовката на офертата за участие в поръчката и осигуряване на качествено ѝ изпълнение.

Същевременно с това, комисията счита, че представените от него обстоятелства не могат да се приемат за обективни и доказани, поради няколко причини, а именно:

- Необективни и недоказани са твърденията на участника, свързани със соченият от него „Метод на ценообразуване“.

- Посочените от участника аргументи, свързани с изключително благоприятни условия, са несъотносими и не могат да бъдат приети за обективни, предвид това, че експертите по всички специалности и помощен персонал са на постоянни трудови договори към фирмата, по никакъв начин не обосновава ниската цена, предложена от участника. Всеки от допуснатите участници има на разположение екип от специалисти, със съответния професионален опит и необходимата квалификация. Това е така, тъй като изискванията към въпросните експерти са поставени от възложителя в обявлението за обществената поръчка и са били критерий за подбор на участниците. Следователно, няма как участникът да обоснове наличие на благоприятни условия, спрямо другите участници, с аргумента, че разполага с квалифицирани експерти на трудов договор. Това се отнася и до посочения от участника аргумент за натрупан опит на подобни обекти, транспортни средства и офис оборудване и въведена компютърна система за управление на документооборота.

Представената таблица със стойностно разпределение за услугата, сама по себе си не аргументира формирането на една необичайно благоприятна цена, както и не доказва наличието на обективни обстоятелства, свързани с което и да е от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а единствено представлява посочване на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са доказани. Не е видно как участникът е определил стойността на разходите за труд на експертите. В обосновката липсват конкретни предвиждания и доказателства към тях, от които да е видно на каква база участникът е формирал общата цена за всеки експерт за осъществяване на ангажимента по упражняване на строителен надзор по време на строителството. Участникът не е представил никакви конкретни доказателства, с които да гарантира, че предвидените в обосновката възнаграждения за всеки от ангажираните от него специалисти ще бъдат именно такива, каквито са посочени в таблицата.

Наред с това, в таблицата е предвидено за Ръководител екип, Експерт „Пътно строителство“, Експерт „Геодезия“ и „Координатор по безопасност и здраве“, заетост от 2 месеца. За Експерт „ВиК“ – предвидена заетост от 5 месеца. В графа транспортни разходи са предвидени 11 месеца, а за разходи за офис консумативи са калкулирани разходи за 12 месеца.

Същевременно, в точка II. 1 от представената обосновка, участникът е посочил, че срока на изпълнение е 12 месеца. Не става ясно, защо участникът е предвидил по-малка заетост на експертите. Констатираното несъответствие и разминаване в посочената заетост на експертите, дава реално отражение върху формирането на предлаганата от участника цена, тъй като участникът значително е съкратил ангажираността на предложените от него експерти, което директно се отразява върху предлаганата цена. Описаното несъответствие води до липса на пълнота, обективност и обоснованост на твърденията на участника, по отношение на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, отделни хипотези при условията на алтернативност. Комисията счита, че представената писмена обосновка на „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение, не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което, писмената обосновката не може да се приеме, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Не са установени и обстоятелства за позоваване на получаване на държавна помощ на дружеството (обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП), водещи до формирането на значително по-ниска цена.

Във връзка с изложеното, на основание чл. 107, т. 3, във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от участие офертата на „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД.

За обособена позиция № 3:

А) Офертите на допуснатите участници отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор и са в съответствие с предварително обявените условия.

Б) Офертата на отстранения участник не отговарят на предварително обявените условия на обществената поръчка, а именно:

1. „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ ПРОЕКТИ” ООД:

Комисията извърши проверка на техническото предложение на участника и установи следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя:

1. На страница 64 от Предложението си за изпълнение, което е част от Техническото предложение, участникът е посочил: *„Дейности на строителният надзор по изготвяне на технически паспорт на строежа“*. *Техническият паспорт се изготвя и представя от Консултанта на Възложителя след завършване на строежа за срок от 10 (десет) дни от датата на съставянето и подписването на Констативен акт обр.15 за обекта/тите*.

2. В приложения линеен график за изпълнение на дейност: *„Дейност III.22 Актуализация на Техническият паспорт“*, участникът е посочил срок за изпълнение от **14 дни**.

3. На страница 65 от Предложението си за изпълнение, което е част от Техническото предложение, участникът е посочил: *„ Дейности на строителния надзор по съставяне на Окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ.“ Окончателният доклад се изготвя и представя от Консултанта на Възложителя в срок от 10 (десет) дни от датата на съставянето и подписването на Констативен акт обр. 15 за обекта/тите“*.

4. В приложения линеен график за изпълнение на дейностите: *„Дейност III.23. Изготвяне на Окончателен доклад по смисъла на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ“*, участникът е посочил срок за изпълнение от **14 дни**.

Комисията следва да отбележи, че съгласно предварително обявените условия на възложителя (посочени на стр. 25): **„Важно: ...При констатирано разминаване между линейния график и техническото предложение на участника, същият ще бъде отстранен.“**

Констатираните по-горе разминавания в декларирания от участника срок за изготвяне и предаване на Технически паспорт, водят до невъзможност безспорно да се установи кой от сроковете ще бъде спазен при реализирането на обществената поръчка.

След като комисията констатира посоченото по-горе несъответствие, което не може да бъдат санирано и/или отстранено, стигна до обоснованото заключение, че участникът не е разработил и представил техническото предложение, което да е съобразено с предварително обявените условия от Възложителя. Поради това, участникът не следва да бъде допуснат до разглеждане и оценка на техническото му предложение по същество.

В документацията за участие, Възложителят изрично е посочил, че техническото предложение трябва задължително да е съобразено с заложените в документацията за участие изисквания и да не бъде преценено като „неподходяща оферта“. В тази връзка, Комисията с единодушие на гласовете реши, че офертата на участника се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. Съгласно цитираната норма, „Неподходяща оферта“ е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Видно от изложеното, както и на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на участника „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ ПРОЕКТИ“ ООД, комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, §2 от ДР на ЗОП, както и за несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката. Поради това и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ ПРОЕКТИ“ ООД.

IX. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник:

За обособена позиция № 1:

„ИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

За обособена позиция № 3:

„ПЕШЕВ“ ЕООД.

Приложение:

- Протоколи №№ 1, 2, 3, 4 и 5 от работата на комисията.

Йордан Халаджов — 

Красен Краев — 

Цветана Метаксинова — 

..... Г.
(дата на получаване от възложителя)

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:  *

ДАНКА ЕВСТАТИЕВА ЗИДАРОВА - ЛЮРТОВА
ЗАМ. - КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО
Упълномощена със Заповед № РД-04/03.01.2019 г.

**Забележка: Заличена информация на основание ЗЗЛД*