



ОБЩИНА КАРЛОВО

РЕШЕНИЕ

№ 25 от 18.07.2019 г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и резултати, отразени в протоколите и доклада по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, от работата на комисията, назначена със заповед № РД-297/21.03.2019 г. за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на работен инвестиционен проект за компостираща инсталация, обслужваща нуждите на община Карлово и осъществяване на независим строителен надзор при реализация на проекта“**, с прогнозна стойност в размер на **49 950.00 лева без ДДС**, открита с решение № 5 от 13.02.2019 г. с връзка към електронна преписка в профила на купувача: <http://www.karlovo.bg/currentNews-5315-newitem.html>

І. О Б Я В Я В А М :

Класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, както следва:

1 място – „ИНТЕРПРОКОНСУЛТ“ ЕООД – 87,22 точки;

2 място – „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД – 50 точки.

ІІ. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА:

На основание чл. 109 от ЗОП, участникът класиран на първо място – **„ИНТЕРПРОКОНСУЛТ“ ЕООД.**

Мотиви:

За участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор.

Офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

ІІІ. ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА:

1. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД

На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, отстранявам от процедурата, **„ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД** със следните мотиви:

Техническото предложение на участника, **НЕ** отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за участие в

обществената поръчка, поради следните липси и несъответствия:

I. В т. 4. *„Последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта, като се спазва изискването за технологично обусловена последователност на строителните и монтажни процеси и свързаните с тях подготвителни дейности“*, от своето предложение, участникът е посочил документацията, в съставянето и контрола, на която планира да участва, като в същата **липсват** следните актове по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, които съгласно предмета на настоящата поръчка, приложимата нормативна уредба и техническата спецификация следва да бъдат изготвени за обекта, предмет на поръчката:

- Акт за предаване и приемане на машини и съоръжения (приложение № 9) какъвто следва да бъде изготвен за предвиденото за доставка и монтаж технологично оборудване, необходимо за инсталацията и който съгласно *Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството* се съставя от Възложителя, доставчика на машини и съоръжения, Строителя и технически правоспособно лице по част „Технологична“ или по съответните части за съоръженията по лицето, упражняващо строителен надзор;

- Протокол за проведена 72-часова проба при експлоатационни условия (приложение № 17), който следва да бъде съставен за обекта, съгласно *Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството*.

II. В предложението за изпълнение, участникът е посочил, че ще изпълнява дейности, по **„Договор за закриване и рекултивация на депо“**.

Констатираното несъответствие е съществено и не гарантира качествено изпълнение на предмета на поръчката. Представената оферта не е относима към предмета на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. Това води до заключението, че участникът не е запознат подробно техническата спецификация и особеностите на обществената поръчка, което от своя страна е основание за обосновано заключение, че участникът не е в състояние да изпълни качествено предмета на обществената поръчка.

Подробни мотиви, с които комисията е предложила участника за отстраняване, се съдържат в Протокол № 2 и в Доклада от работата на комисията.

2. „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД

На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, отстранявам от процедурата, „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД със следните мотиви:

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

- **Участникът не е представил график за изпълнение на дейностите**, с което не е спазил изискванията на възложителя, посочени в Документацията за участие в обществената поръчка, в раздел 9: „Критерии за възлагане на поръчката“, т. 3: „Методика за определяне на оценката“, подточка А: „Минимални изисквания на възложителя по отношение съдържанието на техническото предложение“ в точка 1.3, а именно:

„Участниците следва да разработят и представят график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация, Договора и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като са посочени и индивидуалните експерти /по длъжности/ за изпълнението на всеки процес.“

С оглед извършения подробен преглед, анализ и проверка на техническото предложение на участника, от страна на комисията, както и констатираният по-горе пропуск, който не може да бъде саниран и/или отстранен, комисията е стигнала до обоснованото заключение, че участникът не е разработил техническото предложение, съобразно предварително обявените условия на Възложителя. Поради това, офертата на участника не е допусната до разглеждане и оценка на техническото предложение по същество.

3. ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ“:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, отстранявам от процедурата, ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ“ със следните мотиви:

След подробно запознаване с представената ценова оферта, комисията е констатирила, че Ценовото предложение – Образец № 6 е подадено от името на „Икар консулт“ АД с ЕИК 131192254. Същото е подписано от г-н Пламен Владимиров в качеството му на Изпълнителен директор на „Икар консулт“ АД и е подпечатано с печата на цитираното акционерно дружество. Видно от офертата за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, участник в нея е ДЗЗД „Икар-Хийт“ (обединение на „Икар консулт“ АД и „Хийт консулт“ ООД). От представения, в офертата на участника, Договор за създаване на обединение (т. 3 Правомощия на партньорите) е видно, че партньорите упълномощават г-н Пламен Владимиров да представлява обединението при участие в обществени поръчки. Членовете на комисията са установили, че в разглеждания договор за обединение липсва оправомощаване от страна на „Хийт консулт“ ООД, което да дава права на изпълнителния директор на „Икар консулт“ АД да подписва оферти от името на „Хийт консулт“ ООД. Така представеното и подписано, само от единия участник в обединението, без надлежно оправомощаване от другия участващ, ценово предложение – Образец № 6 не отразява волята и на двамата участници в обединението, предвид което е налице липса на надлежно волеизявление от страна и на двамата участници в него. Техническото предложение на участника е подадено и подписано от г-н Пламен Владимиров – в качеството му на управител на ДЗЗД „Икар-Хийт“, както и е подпечатано с печата на същото ДЗЗД.

Предвид изложено, комисията е заключила, че ценовото предложение е подадено от лице (г-н Пламен Владимиров в качеството му на Изпълнителен директор на „Икар консулт“ АД), нямащо представителна власт по отношение на участника в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка – ДЗЗД „Икар-Хийт“. Заедно с това, в т. 4. *Съдържание на ПЛИК „Предлагани ценови параметри“* от документацията за участие, Възложителят е посочил, че Ценовото предложение – в оригинал (Образец № 6), трябва да е подписано от представляващия участника или упълномощено лице, като в настоящия случай това условие не е изпълнено.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в тридневен срок, както и да се публикува на профила на купувача, съгласно чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП.

Настоящото решение може да се обжалва пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

..... ✍ *

АНТОН ДЗАНЕВ МИНЕВ

ЗАМ.-КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО

Упълномощен със Заповед № РД-148/01.02.2019 г.

Заличено на основание ЗЗЛД