

ДОКЛАД

на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

От дейността на комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на необходимите съоръжения и оборудване (мобилно) за компостираща инсталация, обслужваща нуждите на община Карлово, по обособени позиции“.

I. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА:

Председател: Цветана Метаксинова – началник-сектор ОП;

Членове: Красен Краев – началник-отдел ПРПП;

Валентин Трифонов – главен експерт ПРПП.

II. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:

1. „М и М ФРУТ“ ЕООД – Обособена позиция № 6;
2. „МУЛТИТЕХНИК“ ЕООД – Обособена позиция № 2;
3. „ЛАСКИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Обособена позиция № 2;
4. „ОПТИКОМ“ ООД – Обособена позиция № 2;
5. „ЕВРО СЪЛЮШЪНС“ ЕООД – Обособени позиции №1, №2, №4, № 5 и № 6;
6. „АГРОМАШИНА ГРУП ПАЗАРДЖИК“ ЕООД – Обособени позиции № 1, № 3 и № 4;
7. „КОЛЕЛА А2“ ООД – Обособени позиции № 6;
8. „ИДЕА СЕРВИЗ“ ЕООД – Обособена позиция № 6;
9. „Р С АУТО“ ЕООД – Обособени позиции № 1, № 3 и № 4;
10. „ЕЙЧ ТИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Обособени позиции № 1, № 3 и № 4;
11. „ГРАДИНСКА ТЕХНИКА“ ЕООД – Обособена позиция № 6;
12. „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД – Обособени позиции №1, №2, №3, №4 и №5;
13. „БУЛАВТО БЪЛГАРИЯ“ АД – Обособени позиции № 4 и № 5;
14. „РЕСОР“ ООД – Обособена позиция № 4;
15. „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД – Обособени позиции № 1, № 2 и № 3;
16. „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД – Обособени позиции № 1, № 2, № 3, №4 и № 5.

III. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

- 1 място – „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД – 100 т.
- 2 място – „ЕВРО СЪЛЮШЪНС“ ЕООД – 79,94 т.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

- 1 място – „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД – 100 т.
- 2 място – „ЛАСКИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – 99,24 т.
- 3 място – „МУЛТИТЕХНИК“ ЕООД – 93,86 т.
- 4 място – „ОПТИКОМ“ ООД – 89,79 т.
- 5 място – „ЕВРО СЪЛЮШЪНС“ ЕООД – 75,30 т.
- 6 място – „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД – 42,06 т.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

- 1 място – „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД – 86,29 т.
- 2 място – „Р С АУТО“ ЕООД – 72,64 т.
- 3 място – „АГРОМАШИНА ГРУП ПАЗАРДЖИК“ ЕООД – 64,88 т.
- 4 място – „ЕЙЧ ТИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – 63,66 т.
- 5 място – „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД – 61,56 т.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

- 1 място – „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД – 100 т.
- 2 място – „БУЛАВТО БЪЛГАРИЯ“ АД – 87,77 т.
- 3 място – „ЕВРО СЪЛЮШЪНС“ ЕООД – 79,91 т.
- 4 място – „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД – 55,69 т.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5:

- 1 място – „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД – 100 т.
- 2 място – „ЕВРО СЪЛЮШЪНС“ ЕООД – 79,90 т.
- 3 място – „БУЛАВТО БЪЛГАРИЯ“ АД – 77,69 т.
- 4 място – „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД – 57,84 т.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6:

- 1 място – „М и М ФРУТ“ ЕООД – 100 т.
- 2 място – „ИДЕА СЕРВИЗ“ ЕООД – 94,45 т.
- 3 място – „КОЛЕЛА А2“ ООД – 86,28 т.
- 4 място – „ЕВРО СЪЛЮШЪНС“ ЕООД – 74,55 т.

ВИ. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ И МОТИВИ:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. „АГРОМАШИНА ГРУП ПАЗАРДЖИК“ ЕООД:

Участникът е представил **Образец № 2-1** – Предложение за изпълнение на поръчката, в което е посочил, технически характеристики на предлаганата от него машина.

Участникът предлага следните срокове за изпълнение на поръчката:

1. **Срок за доставка и монтаж на техниката – 45 /четиридесет и пет/ календарни дни**, който започва да тече от датата на получаване на писмената заявка на Възложителя;
2. **Време за реакция при аварийен ремонт – 1 /един/ календарен ден** от датата на подаване на писмен сигнал от Възложителя;
3. **Гаранционен срок – 24 месеца.**

При подробния преглед на техническите характеристики, комисията установи следното **несъответствие** с изискванията на възложителя:

- В точка 5 от таблицата с Техническите характеристики на машината, която е предложена, участникът е посочил: „75 к. с.“. Не е посочена информация за останалите изискуеми технически характеристики на машината, съгласно техническата спецификация на Възложителя, а именно за:

- Типа на двигателя /бензинов, дизелов, метан, газ и т.н./;
- Вида на охлаждане на двигателя /въздушно, водно и т. н./;
- Количеството на вредните емисии.

В тази връзка, Комисията реши единодушно, че с оглед установеното и посочено по-горе несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. „**Неподходяща оферта**“ е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Видно от изложеното на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на участник „АГРОМАШИНА ГРУП ПАЗАРДЖИК“ ЕООД, комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката и

на основание чл. 107, т. 1 и 2, буква „а“ от ЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „АГРОМАШИНА ГРУП ПАЗАРДЖИК“ ЕООД.

2. „РС АУТО“ ЕООД.

Участникът е представил **Образец № 2-1** – Предложение за изпълнение на поръчката, в което е посочил технически характеристики на предлаганата от него машина.

Участникът предлага следните срокове за изпълнение на поръчката:

1. **Срок за доставка и монтаж на техниката** – 1 /един/ календарни дни, който започва да тече от датата на получаване на писмената заявка на Възложителя;

2. **Време за реакция при аварийен ремонт** – 1 /един/ календарен ден от датата на подаване на писмен сигнал от Възложителя;

3. **Гаранционен срок** – 24 месеца.

При подробния преглед на техническите характеристики, комисията установи следното **несъответствие** с изискванията на възложителя:

- В точка 5 от таблицата с Техническите характеристики на машината, която е предложена, участникът е посочил: „75 к. с.“. Не е посочена информация за останалите изискуеми технически характеристики на машината, съгласно техническата спецификация на Възложителя, а именно за:

- Типа на двигателя /бензинов, дизелов, метан, газ и т.н./;
- Вида на охлаждане на двигателя /въздушно, водно и т. н./;
- Количеството на вредните емисии.

В тази връзка, Комисията реши единодушно, че с оглед установеното и посочено по-горе несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. „**Неподходяща оферта**“ е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Видно от изложеното на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на участник „РС АУТО“ ЕООД, комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката и на основание чл. 107, т. 1 и 2, буква „а“ от ЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „РС АУТО“ ЕООД.

3. „ЕЙЧ ТИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

Участникът е представил **Образец № 2-1** – Предложение за изпълнение на поръчката, в което е посочил технически характеристики на предлаганата от него машина.

Участникът предлага следните срокове за изпълнение на поръчката:

1. **Срок за доставка и монтаж на техниката** – 45 /четиридесет и пет/ календарни дни, който започва да тече от датата на получаване на писмената заявка на Възложителя;

2. **Време за реакция при аварийен ремонт** – 1 /един/ календарен ден от датата на подаване на писмен сигнал от Възложителя;

3. **Гаранционен срок** – 24 месеца.

При подробния преглед на техническите характеристики, комисията установи следното **несъответствие** с изискванията на възложителя:

- В точка 5 от таблицата с Техническите характеристики на машината, която е предложена, участникът е посочил: „75 к. с.“. Не е посочена информация за останалите изискуеми технически характеристики на машината, съгласно техническата спецификация на Възложителя, а именно за:
- Типа на двигателя /бензинов, дизелов, метан, газ и т.н./;
 - Вида на охлаждане на двигателя /въздушно, водно и т. н./;
 - Количеството на вредните емисии.

В тази връзка, Комисията реши единодушно, че с оглед установеното и посочено по-горе несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. „**Неподходяща оферта**“ е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена

от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Видно от изложеното на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на участник „ЕЙЧ ТИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката и на основание чл. 107, т. 1 и 2, буква „а“ от ЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „ЕЙЧ ТИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

4. „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД.

Участникът е представил **Образец № 2-1** – Предложение за изпълнение на поръчката, в което е посочил технически характеристики на предлаганата от него машина.

Участникът предлага следните срокове за изпълнение на поръчката:

1. Срок за доставка и монтаж на техниката – 150 /сто и петдесет/ календарни дни, който започва да тече от датата на получаване на писмената заявка на Възложителя;

2. Време за реакция при аварийен ремонт – 14 /четиринадесет/ календарен ден от датата на подаване на писмен сигнал от Възложителя;

3. Гаранционен срок – 24 месеца.

При подробния преглед на техническите характеристики, комисията установи следното **несъответствие** с изискванията на възложителя:

- В точка 11 от таблицата с техническите характеристики на машината, участникът е посочил: „**Габаритна ширина: - 2,39 м. с гуми 460/70R24**“.

Комисията следва да отбележи, че в Техническата спецификация, възложителят е посочил максимална габаритна ширина, както следва: „**Габаритна ширина: макс. 2,2 м.**“. В тази връзка, **комисията заключи, че** участникът е предложил машина, чиито размери, касаещи габаритната ширина, са с 0,19 м. повече от максимално допустимото.

В тази връзка, Комисията реши единодушно, че с оглед установеното и посочено по-горе несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. „**Неподходяща оферта**“ е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Видно от изложеното на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на участник „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката и на основание чл. 107, т. 1 и 2, буква „а“ от ЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД.

5. „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД.

Комисията констатира, че участникът, в определения срок, е представил 3 броя компакт дискове, съдържащи еЕЕДОП за всяка една от обособените позиции, за които е подал оферти.

При прегледа и на трите новопредставени еЕЕДОП, комисията констатира, че същите са подписани с електронен подпис единствено от г-н Марио Лазаров.

В констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1, е посочено, че еЕЕДОП е подписан само от г-н Марио Лазаров, а след извършена справка в Търговския регистър, е установено, че са налице още двама членове в Съвета на директорите на дружеството. От справка в Търговския регистър, е видно че датата на изтичане на мандата на членове в Съвета на директорите, е 13.05.2019 г. От наличната информация в Търговския регистър, не става ясно кои са лицата представляващи дружеството, към момента на подаване на офертата за участие в настоящата обществена поръчка.

В новопредставените еЕЕДОП, участникът е посочил, че „*Г-н Марио Лазаров е Изпълнителен Директор на „Римекс Технолоджийс“ ЕАД. Съветът на директорите, посочен в*

търговския регистър е действащ и към този момент с решение на едноличния собственик на капитала. Г-н Марио Лазаров е единствено упълномощен да подписва с електронен подпис документи на дружеството.“.

Видно от справка в Търговския регистър (ТР) „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД е регистрирано като еднолично акционерно дружество, като е избрана едностепенна система на управление, която според Търговския закон (ТЗ) включва Общо събрание на акционерите, функциите на което при ЕАД се изпълняват от едноличния собственик на капитала и Съвет на директорите (СД). Според партидата на Дружеството в ТР (за *вписани обстоятелства с дата 27.11.2019 г.*), членове на СД са Марио Лазаров, Росица Минчева и Румяна Лазарова. От извършената справка в ТР, комисията отново констатира, че мандатът на членовете на Съвета на директорите е изтекъл на 13.05.2019 г. и в регистъра не се съдържа никаква информация относно актуална към момента представителна власт на дружеството.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се *„отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът или кандидатът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му...“*.

Нормата на чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, посочва кои са задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно лицата които следва да декларират липсата на основания за задължително или незадължително отстраняване от участие, относно акционерните дружества са тези по чл. 244, ал. 1 от ТЗ, доколкото в настоящата хипотеза е избрана едностепенна система на управление. От своя страна ТЗ указва, че за този вид правно организационна форма, дружеството се управлява и представлява от Съвет на директорите. Следователно, лицата които трябва да декларират липса на обстоятелства за отстраняване и съответствие с критериите за подбор са – Марио Лазаров, Росица Минчева и Румяна Лазарова и **то при условие, че към датата на деклариране, същите са имали мандат за това**. С оглед изложените мотиви, комисията приема, че участникът е представил еЕЕДОП, който не е подписан от всички задължени лица, в следствие на което двама от членовете на Съвета на директорите не са декларирали липса на основания за отстраняване от процедурата. Също така, комисията трябва да посочи, че нито в първоначално, нито в допълнително представения еЕЕДОП, се посочва дали лицето, подписало еЕЕДОП разполага с информация по отношение на останалите задължени лица по смисъла на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията също така констатира, че на 02.12.2019 г. в партидата на дружеството в ТР са вписани нови обстоятелства. От вписването на новите обстоятелства става ясно, че мандатът на членовете на Съвета на директорите е до 22.11.2022 г., а така също и че едноличният собственик на капитала освобождава един от членовете на СД – Росица Минчева, като на негово място е избран нов член на СД – Румен Лазаров.

Предвид установеното, комисията единодушно

РЕШИ:

1. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, предлага за отстраняване от участие „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД, за Обособени позиции № 1, със следните мотиви:

Представените от участника еЕЕДОП и за трите обособени позиции, не са подписани от всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП. И трите еЕЕДОП са подписани само от единият от членовете на Съвета на Директорите – Марио Лазаров. Останалите двама членове на СД, които също са задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, не са подписали документите. Нормата на чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, посочва кои са задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно лицата които следва да декларират липсата на основания за задължително или незадължително отстраняване от участие, относно акционерните дружества това са лицата по чл. 244, ал. 1 от ТЗ. Участникът не се възползвал от възможността, предвидена в нормата на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП и не е посочил, че разполага с информация за достоверността на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, по отношение на останалите задължени лица.

2. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 35а от ППЗОП, предлага за отстраняване от участие **„РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД, за Обособени позиции № 1,** със следните **мотиви:**

Комисията установи, че срокът на валидност на офертите е изтекъл на 09.02.2020 г. В тази комисията изиска от всички участници, подали оферти за участие в обществената поръчка, да удължат валидността на офертите си. В указания от комисията срок не е представена Декларация за удължаване валидността на офертата от страна на „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД. Съгласно изискването на Възложителя посочено в документацията за участие: *„Възложителят кани участниците да удължат срока на валидност на офертите, когато той е изтекъл или предстои да изтече. Участник, който след покана и в определения в нея срок не удължи срока на валидност на офертата си, се отстранява от участие.“*.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД.

Комисията констатира, че участникът, в определения срок, е представил 3 броя компакт дискове, съдържащи еЕЕДОП за всяка една от обособените позиции.

При прегледа и на трите новопредставени еЕЕДОП, комисията констатира, че същите са подписани с електронен подпис единствено от г-н Марио Лазаров.

В констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1, е посочено, че еЕЕДОП е подписан само от г-н Марио Лазаров, а след извършена справка в Търговския регистър, е установено, че са налице още двама членове в Съвета на директорите на дружеството. От справка в Търговския регистър, е видно че датата на изтичане на мандата на членове в Съвета на директорите, е 13.05.2019 г. От наличната информация в Търговския регистър, не става ясно кои са лицата представляващи дружеството, към момента на подаване на офертата за участие в настоящата обществена поръчка.

В новопредставените еЕЕДОП, участникът е посочил, че *„Г-н Марио Лазаров е Изпълнителен Директор на „Римекс Технолоджийс“ ЕАД. Съветът на директорите, посочен в търговския регистър е действащ и към този момент с решение на едноличния собственик на капитала. Г-н Марио Лазаров е единствено упълномощен да подписва с електронен подпис документи на дружеството.“*.

Видно от справка в Търговския регистър (ТР) „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД е регистрирано като еднолично акционерно дружество, като е избрана едностепенна система на управление, която според Търговския закон (ТЗ) включва Общо събрание на акционерите, функциите на което при ЕАД се изпълняват от едноличния собственик на капитала и Съвет на директорите (СД). Според партидата на Дружеството в ТР (за *вписани обстоятелства с дата 27.11.2019 г.*), членове на СД са Марио Лазаров, Росица Минчева и Румяна Лазарова. От извършената справка в ТР, комисията отново констатира, че мандатът на членовете на Съвета на директорите е изтекъл на 13.05.2019 г. и в регистъра не се съдържа никаква информация относно актуална към момента представителна власт на дружеството.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се *„отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът или кандидатът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му...“*.

Нормата на чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, посочва кои са задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно лицата които следва да декларират липсата на основания за задължително или незадължително отстраняване от участие, относно акционерните дружества са тези по чл. 244, ал. 1 от ТЗ, доколкото в настоящата хипотеза е избрана едностепенна система на управление. От своя страна ТЗ указва, че за този вид правно организационна форма, дружеството се управлява и представлява от Съвет на директорите. Следователно, лицата които трябва да декларират липса на обстоятелства за отстраняване и съответствие с критериите за подбор са – Марио Лазаров, Росица Минчева и Румяна Лазарова и **то при условие, че към датата на деклариране, същите са имали мандат за това.** С оглед изложените мотиви, комисията приема, че участникът е представил еЕЕДОП, който не е подписан от всички задължени лица, в следствие на което двама от членовете

на Съвета на директорите не са декларирали липса на основания за отстраняване от процедурата. Също така, комисията трябва да посочи, че нито в първоначално, нито в допълнително представения еЕЕДОП, се посочва дали лицето, подписало еЕЕДОП разполага с информация по отношение на останалите задължени лица по смисъла на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията също така констатира, че на 02.12.2019 г. в партидата на дружеството в ТР са вписани нови обстоятелства. От вписването на новите обстоятелства става ясно, че мандатът на членовете на Съвета на директорите е до 22.11.2022 г., а така също и че едноличният собственик на капитала освобождава един от членовете на СД – Росица Минчева, като на негово място е избран нов член на СД – Румен Лазаров.

Предвид установеното, комисията единодушно

РЕШИ:

1. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, предлага за отстраняване от участие „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД, за Обособени позиции № 2, със следните мотиви:

Представените от участника еЕЕДОП и за трите обособени позиции, не са подписани от всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП. И трите еЕЕДОП са подписани само от единият от членовете на Съвета на Директорите – Марио Лазаров. Останалите двама членове на СД, които също са задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, не са подписали документите. Нормата на чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, посочва кои са задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно лицата които следва да декларират липсата на основания за задължително или незадължително отстраняване от участие, относно акционерните дружества това са лицата по чл. 244, ал. 1 от ТЗ. Участникът не се възползвал от възможността, предвидена в нормата на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП и не е посочил, че разполага с информация за достоверността на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, по отношение на останалите задължени лица.

2. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 35а от ППЗОП, предлага за отстраняване от участие „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД, за Обособени позиции № 2, със следните мотиви:

Комисията установи, че срокът на валидност на офертите е изтекъл на 09.02.2020 г. В тази комисията изиска от всички участници, подали оферти за участие в обществената поръчка, да удължат валидността на офертите си. В указания от комисията срок не е представена Декларация за удължаване валидността на офертата от страна на „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД. Съгласно изискването на Възложителя посочено в документацията за участие: *„Възложителят кани участниците да удължат срока на валидност на офертите, когато той е изтекъл или предстои да изтече. Участник, който след покана и в определения в нея срок не удължи срока на валидност на офертата си, се отстранява от участие.“*

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

1. „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД.

Комисията констатира, че участникът, в определения срок, е представил 3 броя компакт дискове, съдържащи еЕЕДОП за всяка една от обособените позиции.

При прегледа и на трите новопредставени еЕЕДОП, комисията констатира, че същите са подписани с електронен подпис единствено от г-н Марио Лазаров.

В констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1, е посочено, че еЕЕДОП е подписан само от г-н Марио Лазаров, а след извършена справка в Търговския регистър, е установено, че са налице още двама членове в Съвета на директорите на дружеството. От справка в Търговския регистър, е видно че датата на изтичане на мандата на членове в Съвета на директорите, е 13.05.2019 г. От наличната информация в Търговския регистър, не става ясно кои са лицата представляващи дружеството, към момента на подаване на офертата за участие в настоящата обществена поръчка.

В новопредставените еЕЕДОП, участникът е посочил, че *„Г-н Марио Лазаров е Изпълнителен Директор на „Римекс Технолоджийс“ ЕАД. Съветът на директорите, посочен в търговския регистър е действащ и към този момент с решение на едноличния собственик на*

капитала. Г-н Марио Лазаров е единствено упълномощен да подписва с електронен подпис документи на дружеството.“.

Видно от справка в Търговския регистър (ТР) „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД е регистрирано като еднолично акционерно дружество, като е избрана едностепенна система на управление, която според Търговския закон (ТЗ) включва Общо събрание на акционерите, функциите на което при ЕАД се изпълняват от едноличния собственик на капитала и Съвет на директорите (СД). Според партидата на Дружеството в ТР (за *вписани обстоятелства с дата 27.11.2019 г.*), членове на СД са Марио Лазаров, Росица Минчева и Румяна Лазарова. От извършената справка в ТР, комисията отново констатира, че мандатът на членовете на Съвета на директорите е изтекъл на 13.05.2019 г. и в регистъра не се съдържа никаква информация относно актуална към момента представителна власт на дружеството.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се *„отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът или кандидатът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му...“*.

Нормата на чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, посочва кои са задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно лицата които следва да декларират липсата на основания за задължително или незадължително отстраняване от участие, относно акционерните дружества са тези по чл. 244, ал. 1 от ТЗ, доколкото в настоящата хипотеза е избрана едностепенна система на управление. От своя страна ТЗ указва, че за този вид правно организационна форма, дружеството се управлява и представлява от Съвет на директорите. Следователно, лицата които трябва да декларират липса на обстоятелства за отстраняване и съответствие с критериите за подбор са – Марио Лазаров, Росица Минчева и Румяна Лазарова и **то при условие, че към датата на деклариране, същите са имали мандат за това**. С оглед изложените мотиви, комисията приема, че участникът е представил еЕЕДОП, който не е подписан от всички задължени лица, в следствие на което двама от членовете на Съвета на директорите не са декларирали липса на основания за отстраняване от процедурата. Също така, комисията трябва да посочи, че нито в първоначално, нито в допълнително представения еЕЕДОП, се посочва дали лицето, подписало еЕЕДОП разполага с информация по отношение на останалите задължени лица по смисъла на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията също така констатира, че на 02.12.2019 г. в партидата на дружеството в ТР са вписани нови обстоятелства. От вписването на новите обстоятелства става ясно, че мандатът на членовете на Съвета на директорите е до 22.11.2022 г., а така също и че едноличният собственик на капитала освобождава един от членовете на СД – Росица Минчева, като на негово място е избран нов член на СД – Румен Лазаров.

Предвид установеното, комисията единодушно

РЕШИ:

1. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, предлага за отстраняване от участие „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД, за Обособени позиции № 3, със следните мотиви:

Представените от участника еЕЕДОП и за трите обособени позиции, не са подписани от всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП. И трите еЕЕДОП са подписани само от единият от членовете на Съвета на Директорите – Марио Лазаров. Останалите двама членове на СД, които също са задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, не са подписали документите. Нормата на чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, посочва кои са задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно лицата които следва да декларират липсата на основания за задължително или незадължително отстраняване от участие, относно акционерните дружества това са лицата по чл. 244, ал. 1 от ТЗ. Участникът не се възползвал от възможността, предвидена в нормата на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП и не е посочил, че разполага с информация за достоверността на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, по отношение на останалите задължени лица.

2. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 35а от ППЗОП, предлага за отстраняване от участие „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД, за Обособени позиции № 3, със следните мотиви:

Комисията установи, че срокът на валидност на офертите е изтекъл на 09.02.2020 г. В тази комисията изиска от всички участници, подали оферти за участие в обществената поръчка, да удължат валидността на офертите си. В указания от комисията срок не е представена Декларация за удължаване валидността на офертата от страна на „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД. Съгласно изискването на Възложителя посочено в документацията за участие: *„Възложителят кани участниците да удължат срока на валидност на офертите, когато той е изтекъл или предстои да изтече. Участник, който след покана и в определения в нея срок не удължи срока на валидност на офертата си, се отстранява от участие.“*.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

1. „АГРОМАШИНА ГРУП ПАЗАРДЖИК“ ЕООД.

Участникът е представил **Образец № 2-4** – Предложение за изпълнение на поръчката, в което е посочил технически характеристики на предлаганата от него машина.

Участникът предлага следните срокове:

1. **Срок за доставка и монтаж на техниката – 45 /четиридесет и пет/ календарни дни**, който започва да тече от датата на получаване на писмената заявка на Възложителя;
2. **Време за реакция при аварийен ремонт – 2 /два/ календарен ден** от датата на подаване на писмен сигнал от Възложителя;
3. **Гаранционен срок – 24 месеца.**

При подробния преглед на техническите характеристики, комисията установи следното **несъответствие** с изискванията на възложителя:

- В Раздел А, точка 3 от таблицата с техническите характеристики на предложената машина, участникът е посочил: „190 к. с.“. Не е посочена информация относно:

- Типа на двигателя /бензинов, дизелов, метан, газ и т.н./;
- Дали притежава система – Common rail;
- Дали машината притежава – Euro 6.

- Заедно с това комисията трябва да отбележи, че в Раздел Б, в точки 2, 3 и 4 от таблицата с техническите характеристики на предложената машина, участникът е посочил съответно: „8 м³“, „1 м³“ и „5:1“. Без да е посочена информация идентифицираща посочените стойности.

В тази връзка, Комисията реши единодушно, че с оглед установеното и посочено по-горе несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. **„Неподходяща оферта“** е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Видно от изложеното на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на участник **„АГРОМАШИНА ГРУП ПАЗАРДЖИК“ ЕООД**, комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката и на основание чл. 107, т. 1 и 2, буква „а“ от ЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата **„АГРОМАШИНА ГРУП ПАЗАРДЖИК“ ЕООД**.

2. „РС АУТО“ ЕООД.

Участникът е представил **Образец № 2-4** – Предложение за изпълнение на поръчката, в което е посочил технически характеристики на предлаганата от него машина.

Участникът предлага следните срокове:

1. **Срок за доставка и монтаж на техниката – 1 /един/ календарен ден**, който започва да тече от датата на получаване на писмената заявка на Възложителя;
2. **Време за реакция при аварийен ремонт – 1 /един/ календарен ден** от датата на подаване на писмен сигнал от Възложителя;
3. **Гаранционен срок – 24 месеца.**

При подробния преглед на техническите характеристики, комисията установи следното **несъответствие** с изискванията на възложителя.

- В Раздел А, точка 3 от таблицата с техническите характеристики на предложената машината, участникът е посочил: „190 к. с.“. Не е посочена информацията относно:

- Типа на двигателя /бензинов, дизелов, метан, газ и т.н./;
- Дали притежава система - Common rail;
- Дали машината притежава - Еуро 6.

- В Раздел Б, точка 4 от таблицата с техническите характеристики на предложената машината, участникът е посочил съответно: „8 м³“, „1 м³“ и „5:1“. Без да е посочена информацията идентифицираща посочените стойности.

В тази връзка, Комисията реши единодушно, че с оглед установеното и посочено по-горе несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. „**Неподходяща оферта**“ е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Видно от изложеното на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на участник „РС АУТО“ ЕООД, комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката и на основание чл. 107, т. 1 и 2, буква „а“ от ЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „РС АУТО“ ЕООД.

3. „ЕЙЧ ТИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

Участникът е представил **Образец № 2-4** – Предложение за изпълнение на поръчката, в което е посочил технически характеристики на предлаганата от него машина.

Участникът предлага следните срокове:

1. Срок за доставка и монтаж на техниката – 45 /четиридесет и пет/ календарни дни, който започва да тече от датата на получаване на писмената заявка на Възложителя;

2. Време за реакция при аварийен ремонт – 2 /два/ календарен ден от датата на подаване на писмен сигнал от Възложителя;

3. Гаранционен срок – 24 месеца.

При подробния преглед на техническите характеристики, комисията установи следното **несъответствие** с изискванията на възложителя.

- В Раздел А, точка 3 от таблицата с техническите характеристики на предложената машината, участникът е посочил: „190 к. с.“. Не е посочена информацията относно:

- Типа на двигателя /бензинов, дизелов, метан, газ и т.н./;
- Дали притежава система - Common rail;
- Дали машината притежава – Euro 6.

- В Раздел Б, точка 4 от таблицата с техническите характеристики на предложената машината, участникът е посочил съответно: „8 м³“, „1 м³“ и „5:1“. Без да е посочена информацията идентифицираща посочените стойности.

В тази връзка, Комисията реши единодушно, че с оглед установеното и посочено по-горе несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. „**Неподходяща оферта**“ е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Видно от изложеното на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на участник „ЕЙЧ ТИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката и

на основание чл. 107, т. 1 и 2, буква „а“ от ЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „ЕЙЧ ТИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

4. „РЕСОР“ ООД.

При първоначалното отваряне на офертите, комисията установи, наличието на 2 (два) броя компакт дискове. Единият с надпис „ЕЕДОП Оферта“, а другият – „ЕЕДОП Оферта Копия“. След като комисията се запозна със съдържанието на двата диска установи, че файловете в тях са едни и същи.

Комисията констатира, че в електронните носители, са качени осем файла във формат „Pdf“, а именно:

Name	Date modified	Type	Size
 Cenovo predlojenie-P	8.8.2019 г. 23:19	Adobe Acrobat D...	309 KB
 Deklaracia-P	8.8.2019 г. 23:26	Adobe Acrobat D...	238 KB
 espd-response_Resor-P	8.8.2019 г. 23:16	Adobe Acrobat D...	144 KB
 F16 katalog	18.4.2019 г. 13:59	Adobe Acrobat D...	6 579 KB
 Garancioni uslovi-P	8.8.2019 г. 23:23	Adobe Acrobat D...	480 KB
 Opis-P	8.8.2019 г. 23:28	Adobe Acrobat D...	237 KB
 Predlozenie za izpalnenie-P	8.8.2019 г. 23:25	Adobe Acrobat D...	585 KB
 tehnicki specifikacii-P	8.8.2019 г. 23:21	Adobe Acrobat D...	325 KB

Във файла озаглавен „Cenovo predlojenie-P“, комисията установи че е представен **Образец №4** – Ценово предложение, подписан с електронен подпис, в който е посочена предлаганата от участника цена за изпълнение на обособената позиция.

Предвид горното, комисията установи, че е налице основание за отстраняване на участника от процедурата, тъй като е нарушено поставено от Възложителя условие в Документацията за участие, посочено на стр. 13, **част 6. Подготовка на офертата, т. 4. Съдържание на ПЛИК „Предлагани ценови параметри“**, а именно: „Извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ не трябва да е посочена никаква информация относно цената, предложена от участника. Участници, които и по какъвто и да е начин, са включили някъде в офертата си извън плика „Предлагани ценови параметри“ елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.“.

Комисията счита, че участникът е нарушил и разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП, съгласно която с подаването на оферти се счита, че участниците се съгласяват с всички условия на възложителя, в т.ч. с определения от него срок на валидност на офертите и с проекта на договор.

На този етап от процедурата, допуснатото от участника нарушение не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, тъй като не се отнася до личното състояние и критериите за подбор. Това дава основание комисията да предложи на възложителя да отстрани „РЕСОР“ ООД от участие в процедурата.

С оглед направените по-горе констатации, комисията

РЕШИ:

1. На основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата, „РЕСОР“ ООД, със следните **мотиви**:

- Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявеното условие от възложителя, посочено на стр. 13, **част 6. Подготовка на офертата, т. 4. Съдържание на ПЛИК „Предлагани ценови параметри“**, в Документацията за участие, а именно: „Извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ не трябва да е посочена никаква информация относно цената, предложена от участника. Участници, които и по какъвто и да е начин, са включили някъде в офертата си извън плика „Предлагани ценови параметри“ елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.“.

2. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 35а от ППЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата, „РЕСОР“ ООД, със следните **мотиви**:

Комисията установи, че срокът на валидност на офертите е изтекъл на 09.02.2020 г. В тази комисията изиска от всички участници, подали оферти за участие в обществената поръчка, да

удължат валидността на офертите си. В указания от комисията срок не е представена Декларация за удължаване валидността на офертата от страна на „РЕСОР“ ООД. Съгласно изискването на Възложителя посочено в документацията за участие: *„Възложителят кани участниците да удължат срока на валидност на офертите, когато той е изтекъл или предстои да изтече. Участник, който след покана и в определения в нея срок не удължи срока на валидност на офертата си, се отстранява от участие.“*

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6:

1. „ГРАДИНСКА ТЕХНИКА“ ЕООД.

Участникът е представил **Образец № 2-6** – Предложение за изпълнение на поръчката, в което е посочил, техническите характеристики на предложения продукт.

Участникът предлага следните срокове:

1. Срок за доставка и монтаж – 4 /четири/ календарни дни, който започва да тече от датата на получаване на писмената заявка на Възложителя;

2. Време за реакция при аварийен ремонт – 1 /един/ календарен ден от датата на подаване на писмен сигнал от Възложителя;

3. Гаранционен срок – 24 месеца.

Приложения:

- Фотографски снимки, удостоверяващи техническите характеристики;
- Условия за гаранционно обслужване.

При подробния преглед на предложението за изпълнение, комисията установи следното **несъответствие**.

В представения от участника, **Образец № 2-6** – Предложение за изпълнение на поръчката, е посочено, че към него са приложени фотографски снимки, удостоверяващи техническите характеристики и условия за гаранционно обслужване. Участникът е представил приложение озаглавено техническа характеристика на пластмасов контейнер за битови отпадъци с плосък капак – тип „Ракла“ 1100 литра, в което са описани характеристиките и са приложени фотографски снимки. Комисията констатира, че не са приложени условия за гаранционно обслужване. Същите не са налични и на друго място в офертата на участника.

В тази връзка, Комисията реши единодушно, че с оглед установеното и посочено по-горе несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. **„Неподходяща оферта“**, е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Видно от изложеното на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на участник „ГРАДИНСКА ТЕХНИКА“ ЕООД, комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката и на основание чл. 107, т. 1 и 2, буква „а“ от ЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „ГРАДИНСКА ТЕХНИКА“ ЕООД.

IX. Предложение за сключване на договор с класираните на първо място участници:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1 място – „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1 място – „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

1 място – „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

1 място – „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5:

1 място – „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6:

1 място – „МиМ ФРУТ“ ЕООД.

Действия на комисията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите:

Действията на комисията са описани подробно в протоколи №№ 1, 2 и 3, които са неразделна част от настоящия доклад.

Приложение:

- Протоколи №№ 1, 2 и 3 от работата на комисията.

Цветана Метаксинова — 

Красен Краев — 

Валентин Трифонов — 

..... 2020 г.

(дата на получаване от възложителя)

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:  *

Д-Р ЕМИЛ КАБАИВАНОВ

КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО

**Заличено на основание Регламент (ЕС) 2016/679*