



ОБЩИНА КАРЛОВО

РЕШЕНИЕ

№ 5 от 06.03.2020 г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и резултати, отразени в Протоколи №№ 1, 2 и 3 и Доклада по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-868/12.08.2019 г., за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка и монтаж на необходимите съоръжения и оборудване (мобилно) за компостираща инсталация, обслужваща нуждите на община Карлово, по обособени позиции“**, с прогнозна стойност в размер на **783 103 лева без ДДС**, открита с Решение № 24 от 05.07.2019 г., с връзка към електронната преписка в профила на купувача: <http://www.karlovo.bg/currentNews-5568-newitem.html>

І. О Б Я В Я В А М :

Класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

- 1 място – „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД – 100 точки;
- 2 място – „ЕВРО СЪЛЮШЪНС“ ЕООД – 79,94 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

- 1 място – „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД – 100 точки.
- 2 място – „ЛАСКИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – 99,24 точки.
- 3 място – „МУЛТИТЕХНИК“ ЕООД – 93,86 точки.
- 4 място – „ОПТИКОМ“ ООД – 89,79 точки.
- 5 място – „ЕВРО СЪЛЮШЪНС“ ЕООД – 75,30 точки.
- 6 място – „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД – 42,06 точки

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

- 1 място – „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД – 86,29 точки.
- 2 място – „РС АУТО“ ЕООД – 72,64 точки.
- 3 място – „АГРОМАШИНА ГРУП ПАЗАРДЖИК“ ЕООД – 64,88 точки.
- 4 място – „ЕЙЧ ТИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – 63,66 точки.
- 5 място – „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД – 61,56 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

- 1 място – „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД – 100 точки.
- 2 място – „БУЛАВТО БЪЛГАРИЯ“ АД – 87,77 точки.
- 3 място – „ЕВРО СЪЛЮШЪНС“ ЕООД – 79,91 точки.
- 4 място – „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД – 55,69 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5:

- 1 място – „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД – 100 точки.
- 2 място – „ЕВРО СЪЛЮШЪНС“ ЕООД – 79,90 точки.
- 3 място – „БУЛАВТО БЪЛГАРИЯ“ АД – 77,69 точки.
- 4 място – „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД – 57,84 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6:

- 1 място – „М и М ФРУТ“ ЕООД – 100 точки
- 2 място – „ИДЕА СЕРВИЗ“ ЕООД – 94,45 точки.
- 3 място – „КОЛЕЛА А2“ ООД – 86,28 точки.
- 4 място – „ЕВРО СЪЛЮШЪНС“ ЕООД – 74,55 точки.

II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛИ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

На основание чл. 109 от ЗОП, участникът класиран на първо място – „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД.

Мотиви:

За участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор.

Офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

На основание чл. 109 от ЗОП, участникът класиран на първо място – „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД.

Мотиви:

За участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор.

Офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

На основание чл. 109 от ЗОП, участникът класиран на първо място – „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД.

Мотиви:

За участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор.

Офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

На основание чл. 109 от ЗОП, участникът класиран на първо място – „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД.

Мотиви:

За участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор.

Офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5:

На основание чл. 109 от ЗОП, участникът класиран на първо място – „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД.

Мотиви:

За участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор.

Офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6:

На основание чл. 109 от ЗОП, участникът класиран на първо място – „МиМ ФРУТ“ ЕООД.

Мотиви:

За участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор.

Офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

III. ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. А) На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД, със следните мотиви:

Представеният от участника еЕЕДОП, не е подписан от всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП. еЕЕДОП е подписан само от единия от членовете на Съвета на Директорите – Марио Лазаров. Останалите двама членове на СД, които също са задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, не са подписали документа. Нормата на чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, посочва кои са задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно лицата които следва да декларират липсата на основания за задължително или незадължително отстраняване от участие, относно акционерните дружества това са лицата по чл. 244, ал. 1 от ТЗ. Участникът не се възползвал от възможността, предвидена в нормата на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП и не е посочил, че разполага с информация за достоверността на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, по отношение на останалите задължени лица.

Б) На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 35а от ППЗОП, „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД, със следните мотиви:

Комисията е установила, че срокът на валидност на офертите е изтекъл на 09.02.2020 г. Изискано е, от всички участници, подали оферти за участие в обществената поръчка, да удължат

валидността на офертите си. В указания от комисията срок, а и след това, не е представена Декларация за удължаване валидността на офертата от страна на „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД. Съгласно изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие: *„Възложителят кани участниците да удължат срока на валидност на офертите, когато той е изтекъл или предстои да изтече. Участник, който след покана и в определения в нея срок не удължи срока на валидност на офертата си, се отстранява от участие.“*

2. На основание чл. 107, т. 1 и 2, буква „а“ от ЗОП, „АГРОМАШИНА ГРУП ПАЗАРДЖИК“ ЕООД, със следните мотиви:

При подробния преглед на техническите характеристики, комисията е установила следното **несъответствие** с изискванията на възложителя:

- В точка 5 от таблицата с Техническите характеристики на машината, която е предложена, участникът е посочил: „75 к. с.“. Не е посочена информация за останалите изискуеми технически характеристики на машината, съгласно техническата спецификация, а именно за:

- Типа на двигателя /бензинов, дизелов, метан, газ и т.н./;
- Вида на охлаждане на двигателя /въздушно, водно и т. н./;
- Количеството на вредните емисии.

С оглед установеното несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката. **„Неподходяща оферта“** е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

3. На основание чл. 107, т. 1 и 2, буква „а“ от ЗОП, „РС АУТО“ ЕООД, със следните мотиви:

При подробния преглед на техническите характеристики, комисията е установила следното **несъответствие** с изискванията на възложителя:

- В точка 5 от таблицата с Техническите характеристики на машината, която е предложена, участникът е посочил: „75 к. с.“. Не е посочена информация за останалите изискуеми технически характеристики на машината, съгласно техническата спецификация, а именно за:

- Типа на двигателя /бензинов, дизелов, метан, газ и т.н./;
- Вида на охлаждане на двигателя /въздушно, водно и т. н./;
- Количеството на вредните емисии.

С оглед установеното несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката. **„Неподходяща оферта“** е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

4. На основание чл. 107, т. 1 и 2, буква „а“ от ЗОП, „ЕЙЧ ТИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, със следните мотиви:

При подробния преглед на техническите характеристики, комисията е установила следното **несъответствие** с изискванията на възложителя:

- В точка 5 от таблицата с Техническите характеристики на машината, която е предложена, участникът е посочил: „75 к. с.“. Не е посочена информация за останалите изискуеми технически характеристики на машината, съгласно техническата спецификация, а именно за:

- Типа на двигателя /бензинов, дизелов, метан, газ и т.н./;
- Вида на охлаждане на двигателя /въздушно, водно и т. н./;
- Количеството на вредните емисии.

С оглед установеното несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката. **„Неподходяща оферта“** е

тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

5. На основание чл. 107, т. 1 и 2, буква „а“ от ЗОП, „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, със следните мотиви:

При подробния преглед на техническите характеристики, комисията е установила следното **несъответствие** с изискванията на възложителя:

- В точка 11 от таблицата с техническите характеристики на машината, участникът е посочил: „*Габаритна ширина: - 2,39 m. с гуми 460/70R24*“.

Трябва да се отбележи, че в Техническата спецификация, е посочена максимална габаритна ширина, както следва: „*Габаритна ширина: макс. 2,2 m.*“. В тази връзка, комисията е заключила, че участникът е предложил машина, чиито размери, касаещи габаритната ширина, са с 0,19 м. повече от максимално допустимото.

С оглед установеното несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката. „*Неподходяща оферта*“ е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. А) На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД, със следните мотиви:

Представеният от участника еЕЕДОП, не е подписан от всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП. еЕЕДОП е подписан само от единият от членовете на Съвета на Директорите – Марио Лазаров. Останалите двама членове на СД, които също са задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, не са подписали документа. Нормата на чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, посочва кои са задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно лицата които следва да декларират липсата на основания за задължително или незадължително отстраняване от участие, относно акционерните дружества това са лицата по чл. 244, ал. 1 от ТЗ. Участникът не се възползвал от възможността, предвидена в нормата на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП и не е посочил, че разполага с информация за достоверността на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, по отношение на останалите задължени лица.

Б) На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 35а от ППЗОП, „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД, със следните мотиви:

Комисията е установила, че срокът на валидност на офертите е изтекъл на 09.02.2020 г. Изискано е, от всички участници, подали оферти за участие в обществената поръчка, да удължат валидността на офертите си. В указания от комисията срок, а и след това, не е представена Декларация за удължаване валидността на офертата от страна на „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД. Съгласно изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие: „*Възложителят кани участниците да удължат срока на валидност на офертите, когато той е изтекъл или предстои да изтече. Участник, който след покана и в определения в нея срок не удължи срока на валидност на офертата си, се отстранява от участие.*“.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

1. А) На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД, със следните мотиви:

Представеният от участника еЕЕДОП, не е подписан от всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП. еЕЕДОП е подписан само от единият от членовете на Съвета на Директорите – Марио Лазаров. Останалите двама членове на СД, които също са задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, не са подписали документа. Нормата на чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, посочва кои са

задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно лицата които следва да декларират липсата на основания за задължително или незадължително отстраняване от участие, относно акционерните дружества това са лицата по чл. 244, ал. 1 от ТЗ. Участникът не се възползвал от възможността, предвидена в нормата на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП и не е посочил, че разполага с информация за достоверността на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, по отношение на останалите задължени лица.

Б) На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 35а от ППЗОП, „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД, със следните мотиви:

Комисията е установила, че срокът на валидност на офертите е изтекъл на 09.02.2020 г. Изискано е, от всички участници, подали оферти за участие в обществената поръчка, да удължат валидността на офертите си. В указания от комисията срок, а и след това, не е представена Декларация за удължаване валидността на офертата от страна на „РИМЕКС ТЕХНОЛОДЖИЙС“ ЕАД. Съгласно изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие: *„Възложителят кани участниците да удължат срока на валидност на офертите, когато той е изтекъл или предстои да изтече. Участник, който след покана и в определения в нея срок не удължи срока на валидност на офертата си, се отстранява от участие.“*.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

1. А) На основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, „РЕСОР“ ООД, със следните мотиви:

При първоначалното отваряне на офертите, комисията е установила, наличието на 2 (два) броя компакт дискове. Единият с надпис „ЕЕДОП Оферта“, а другият – „ЕЕДОП Оферта Копия“. В електронните носители, са качени осем файла във формат „Pdf“. Във файла озаглавен „Сеново предложение-Р“, комисията е установила, че е представен Образец № 4 – Ценово предложение, подписан с електронен подпис, в който е посочена предлаганата от участника цена за изпълнение на обособената позиция.

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявеното условие от възложителя, посочено на стр. 13, **част 6. Подготовка на офертата, т. 4. Съдържание на ПЛИК „Предлагани ценови параметри“**, в Документацията за участие, а именно: *„Извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ не трябва да е посочена никаква информация относно цената, предложена от участника. Участници, които и по какъвто и да е начин, са включили някъде в офертата си извън плика „Предлагани ценови параметри“ елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.“*.

Б) На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 35а от ППЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата, „РЕСОР“ ООД, със следните мотиви:

Комисията е установила, че срокът на валидност на офертите е изтекъл на 09.02.2020 г. Изискано е, от всички участници, подали оферти за участие в обществената поръчка, да удължат валидността на офертите си. В указания от комисията срок, а и след това, не е представена Декларация за удължаване валидността на офертата от страна на „РЕСОР“ ООД. Съгласно изискването на Възложителя посочено в документацията за участие: *„Възложителят кани участниците да удължат срока на валидност на офертите, когато той е изтекъл или предстои да изтече. Участник, който след покана и в определения в нея срок не удължи срока на валидност на офертата си, се отстранява от участие.“*.

2. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, „АГРОМАШИНА ГРУП ПАЗАРДЖИК“ ЕООД, със следните мотиви:

При подробния преглед на техническите характеристики, комисията е установила следното **несъответствие** с изискванията на възложителя:

- В Раздел А, точка 3 от таблицата с техническите характеристики на предложената машина, участникът е посочил: *„190 к. с.“*. Не е посочена информация относно:

- Типа на двигателя /бензинов, дизелов, метан, газ и т.н./;
- Дали притежава система – Common rail;

- Дали машината притежава – Еуро 6.

- Заедно с това, в Раздел Б, в точки 2, 3 и 4 от таблицата с техническите характеристики на предложената машина, участникът е посочил съответно: „8 м³“, „1 м³“ и „5:1“. Без да е посочена информация идентифицираща посочените стойности.

С оглед установеното несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката. **„Неподходяща оферта“** е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

3. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, „РС АУТО“ ЕООД, със следните мотиви:

При подробния преглед на техническите характеристики, комисията е установила следното **несъответствие** с изискванията на възложителя.

- В Раздел А, точка 3 от таблицата с техническите характеристики на предложената машина, участникът е посочил: „190 к. с.“. Не е посочена информация относно:

- Типа на двигателя /бензинов, дизелов, метан, газ и т.н./;
- Дали притежава система - Common rail;
- Дали машината притежава - Еуро 6.

- В Раздел Б, точка 4 от таблицата с техническите характеристики на предложената машина, участникът е посочил съответно: „8 м³“, „1 м³“ и „5:1“. Без да е посочена информация идентифицираща посочените стойности.

С оглед установеното несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката. **„Неподходяща оферта“** е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

4. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, „ЕЙЧ ТИ АЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, със следните мотиви:

При подробния преглед на техническите характеристики, комисията е установила следното **несъответствие** с изискванията на възложителя.

- В Раздел А, точка 3 от таблицата с техническите характеристики на предложената машина, участникът е посочил: „190 к. с.“. Не е посочена информация относно:

- Типа на двигателя /бензинов, дизелов, метан, газ и т.н./;
- Дали притежава система – Common rail;
- Дали машината притежава – Euro 6.

- В Раздел Б, точка 4 от таблицата с техническите характеристики на предложената машина, участникът е посочил съответно: „8 м³“, „1 м³“ и „5:1“. Без да е посочена информация идентифицираща посочените стойности.

С оглед установеното несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката. **„Неподходяща оферта“** е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6:

1. На основание чл. 107, т. 1 и 2, буква „а“ от ЗОП, „ГРАДИНСКА ТЕХНИКА“ ЕООД, със следните мотиви:

При подробния преглед на предложението за изпълнение, комисията е установила следното **несъответствие**.

В представения от участника, **Образец № 2-6** – Предложение за изпълнение на поръчката, е посочено, че към него са приложени фотографски снимки, удостоверяващи техническите характеристики и условия за гаранционно обслужване. Участникът е представил приложение озаглавено техническа характеристика на пластмасов контейнер за битови отпадъци с плосък капак – тип „Ракла“ 1100 литра, в което са описани характеристиките и са приложени фотографски снимки. Комисията е констатирала, че не са приложени условия за гаранционно обслужване. Същите не са налични и на друго място в офертата на участника.

С оглед установеното несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката. **„Неподходяща оферта“** е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в тридневен срок, както и да се публикува на профила на купувача, съгласно чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП.

Настоящото решение може да се обжалва пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Д-Р ЕМИЛ СТАНЕВ КАБАИВАНОВ✍*

КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО

**Заличено на основание Регламент (ЕС) 2016/679*