

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 22.11.2018 г. в 09:30 часа, комисията в изпълнение на Заповед № РД-574/02.07.2018 г. на Кмета на Община Карлово, продължи работата си по разглеждане, оценка и класиране на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за упражняване на строителен надзор, при извършване на строителни и монтажни работи за обект: „Реконструкция и възстановяване на общински път гр. Карлово – с. Дъбене – с. Войнягово, Община Карлово“.**

На заседанието на комисията, при отваряне на пликовете с предлагана цена присъства Николай Костурков – Управител на „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване и юридически лица с нестопанска цел.

Преди да се пристъпи към отваряне на пликовете с предлаганите ценови параметри на участниците, допуснати до този етап, председателят на комисията оповести резултатите от оценката по показателите различни от цената, а именно:

1. **„ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД** – 50 точки;
2. **„СС – КОНСУЛТ“ ЕООД** – 40 точки;
3. **„РАФАИЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД** – 50 точки.

Председателят на комисията представи 3 (три) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Същите са с ненарушена цялост и са подписани от членовете на комисията.

1. **„ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД.**

Пристъпи се към отваряне на плика, като беше оповестено ценовото предложение.

Участникът посочва, че предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката е **47 750,00 (четиридесет и седем хиляди седемстотин и петдесет) лева без ДДС.**

2. **„СС – КОНСУЛТ“ ЕООД.**

Пристъпи се към отваряне на плика, като беше оповестено ценовото предложение.

Участникът посочва, че предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката е **91 600,00 (деветдесет и една хиляди и шестстотин) лева без ДДС.**

3. **„РАФАИЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД.**

Пристъпи се към отваряне на плика, като беше оповестено ценовото предложение.

Участникът посочва, че предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката е **97 300,00 (деветдесет и седем хиляди и триста) лева без ДДС.**

С това приключи публичната част от заседанието. Комисията пристъпи към подробно разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците.

След подробно запознаване с представените ценови оферти, комисията констатира, че същите отговарят на изискванията на Възложителя, като в тях не са налице разминавания и/или аритметични грешки.

Извърши се проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти, съгласно чл. 72 от ЗОП.

Проверката беше извършена по формулата:

$$[(x-y):x]*100,$$

където „x” е средната цена за изпълнение на останалите участници, а „y” е цената за изпълнение на конкретния участник, за който се проверява дали е предложил с 20 на сто по-благоприятно предложение.

При проверката по показателя „Предлагана цена” се установи, че офертата на участника **„ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ” ЕООД** е с 49,44 % по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.

Предвид направените констатации, комисията реши да изиска от участника **„ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ” ЕООД**, подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложената от участника цена.

Комисията ще изготви и изпрати на участника искане за предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на формиране на показателя, която следва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането. Работата на комисията ще продължи след получаване на подробната писмена обосновка от участника.

Днес, 27.11.2018 г. комисията се събра, за да разгледа постъпили в Община Карлово документи касаещи настоящата обществена поръчка, а именно:

На 22.11.2018 г. в деловодството на Община Карлово е получено Запорно съобщение с Изх. № 9370 от 20.11.2018 г. от ЧСИ – Ангелаков, с Вх. № 11-00-1597/22.11.2018 г. Наложено е заповед върху вземанията на длъжника **„РТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД** във връзка с публични държавни вземания. Икономическият оператор **„РТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД** е член на обединение ДЗЗД **„КАРЛОВО 2018”**.

Във връзка с полученото заповедно съобщение, Комисията реши да изиска информация за наличието или липсата на задължения по чл. 87, ал. 10 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК). Същата бе изисквана служебно от ТД на НАП-Пловдив.

Днес, 29.11.2018 г. от ТД на НАП-Пловдив е получено Удостоверение с Изх. № 165331802439604/29.11.2018 г. за наличието или липсата на задължения по чл. 87, ал. 10 от ДОПК за **„РТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД**. В него се посочва, че дружеството **има задължения към датата на издаване на удостоверението**.

Икономическият оператор **„РТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД** е член на обединение ДЗЗД **„КАРЛОВО 2018”**. Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – *„Възложителят отстранява от процедурата кандидат или участник, за когото са налице основанията по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1, възникнали преди или по време на процедурата. (2) Алинея 1 се прилага и когато кандидат или участник в процедурата е обединение от физически и/или*

юридически лица и за член на обединението е налице някое от основанията за отстраняване.“.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 46, ал. 1 от ППЗОП, участниците са длъжни да уведомят писмено възложителя в 3-дневен срок от настъпване на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП. Към момента Възложителят не е получил уведомление за настъпилите обстоятелства от икономическия оператор **„РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**.

В Протокол № 2 от работата си, комисията предлага на Възложителя, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, да отстрани от участие в процедурата ДЗЗД „КАРЛОВО 2018“. Настъпването на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, за един от членовете на обединение ДЗЗД „КАРЛОВО 2018“, допълват мотивите, с които комисията предлага на възложителя отстраняване от участие в процедурата на участник ДЗЗД „КАРЛОВО 2018“.

Заседанието на комисията продължи с разглеждане на представената писмена обосновка изисквана на основание чл. 72 от ЗОП. Констатира, че на 27.11.2018 г. в деловодството на Община Карлово е постъпила подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганите цени от **„ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД**.

1. За „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД:

Участникът е представил писмена обосновка в определения срок, като в същата твърди, че предлаганата цена е образувана в следствие на следните основни обстоятелства:

Участникът е представил писмена обосновка в определения срок, като в същата твърди, че предлаганата цена е образувана в следствие на следните основни обстоятелства:

Същата съдържа анализ на факторите, благоприятстващи предложената цена. Посочва, че при начина на образуване на общата цена за изпълнение на договора се е придържал преди всичко към принципа за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а именно, спазване на всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право. Гаранция за това са въведените и поддържаните във фирмата международни стандарти и системи на работа интегрирана система за осигуряване на качеството - ISO 9001:2008; система за управление на околна среда OHSAS 18001:2007; система за управление на здравето и безопасността при работа ISO 14001:2004. Приложени са копия от актуалните сертификати.

Участникът е посочил, че в момента фирмата изпълнява и друг обект в района на гр. Карлово, а именно *„Изграждане на кръгово кръстовище при км 254+257 на Път 1-б "София-Бургас" и подходи към два броя локални платна с Възложител - Агенция „Пътна инфраструктура“*, като е взето техническото решение ежедневно да се извършва пътуване до двата обекта като ще бъде ползван 1 автомобил от наличния парк на фирмата. Твърди се, че в периодите на застъпване на работа по двата обекта ще се използва общ транспорт. По-нататък се твърди, че фирмата разполага с над 40 висококвалифицирани специалисти, че при изчисляване на предлаганата цена е избрано техническо решение, при което всеки от експертите ще присъства за минималното време определено от възложителя. Споменава се още, че дружеството разполага с специализиран софтуер и оборудване необходимо за изпълнение на поръчката, което щяло да доведе до намаляване на разходите за закупуване на специализирано оборудване, като това според участника се явява изключително благоприятно условие.

Участникът декларира, че е заложил минимална печалба, като спестените средства да бъдат вложени в мероприятия за подобряване на пътната безопасност в Община Карлово. В допълнение отново се споменава за опита на експертите, оптимизираната организация на документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор, което според участника ще доведе до съкращаване на времето за обработка и документално приключване на отделните процеси и ще доведе до спестяване на труд и разходи за обработка на документация.

Участникът представя две таблици, а именно Таблица с график на персонала и Таблица с анализ на единичните цени за консултантска услуга.

В Таблица с график на персонала съдържа условно разпределение по експерти, човекодни, етап на изпълнение на СМР, цена на експерт (обща и на месец). Прави впечатление, че посочената от участника обща цена във въпросната таблица възлиза на сумата, която е посочена в ценовото предложение на участника предлагана за изпълнение на обществената поръчка, а именно 47 750 лв.

В таблицата Анализ на единичните цени за консултантската услуга, е представено разпределението на преките разходи, свързани с изплащането на месечни трудови възнаграждения на експертите, разходите за осигуровки на работодателя, разходи за офис, транспорт (цена за автомобил, обслужването му и гориво), телефони, консумативи и други.

Приложени са копия на 3 бр. сертификати, карта на маршрута от Офис на изпълнителя до гр. Карлово и талон на автомобил.

След като подробно разгледа, обсъди и оцени представената от участника обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, посочени в нормата на чл. 72, ал 2 от ЗОП, комисията реши да не приеме така направената обосновка. В тази връзка, комисията излага следните

МОТИВИ:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, подробната писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от участника цена може да се отнася до следните обективни обстоятелства:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Видно от представената обосновка, участникът единствено косвено се е позовал на „технически решения“, които според него ще сведат до минимум разходите на възложителя, както и че същите „технически“ решения водят до „изключително благоприятни“ условия за изпълнение на услугата. Участникът посочва като свое предимство обстоятелства като: основна дейност на фирмата, местоположение на централен офис, наличие на оборудване, наличие на друг обект на фирмата в района на гр. Карлово, за който се твърди, че се изпълнява в момента. Въпросното обстоятелство дава основание на участника да твърди, че в периодите на застъпване на работата по двата обекта, ще се използва общ транспорт за експертите на двата обекта. Посочва, че

е осигурен един брой лек автомобил (Форд Фокус), за който се представя и копие от регистрационен талон.

По отношение на представените от участника твърдения за обстоятелства, които според неговата преценка водят до обосноваване на предложената цена, комисията счита за редно да отбележи някои несъответствия между обсъжданата обосновка, техническото предложение и офертата на участника като цяло:

- Участникът твърди, че в момента изпълнява друг обект в района на гр. Карлово с възложител Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ). След направена проверка в Регистъра на обществените поръчки се установи, че в действителност е налице сключен договор за строителен надзор между Участника и АПИ (УН в РОП 00044-2017-0015), но следва да се отбележи, че към настоящия момент **дейностите по изпълнението на обекта не са стартирали**. Въпросното несъответствие пряко се отразява на твърдението за икономия на транспортни разходи чрез използване на общ транспорт до двата обекта. Заедно с това, от обосновката не става ясно как 4-те експерта предвидени за изпълнение на договора с АПИ ще се поберат в един лек автомобил (Форд Фокус, 4 + 1 места, с рег. № РВ8651РН) с 5-мата експерти, необходими за изпълнение на договора по настоящата обществена поръчка. Нужно е да се спомене, че в техническото предложение на участника (стр. 000083), се твърди че автомобилът, с който ще се изпълнява транспорта на експертите от офиса на участника до обекта е Рено Меган Сценик 4+1 места, с рег. № РВ1170РК;

- Посочените от участника обстоятелства за наличие на собствени автомобили, на над 40 специалиста, минимално заложено присъствие на експертите, специализиран софтуер и оборудване, както и заложена минимална печалба, комисията счита за необосновани и недоказани предвид липсата на приложени допълнителни документи;

- На следващо място не може да се пренебрегне и обстоятелството, че никъде в представената обосновка не се споменава, отчита или предвижда изплащането на командировъчни разходи на експертите, предвидени да изпълняват дейностите, предмет на поръчката. В обосновката ясно се посочва, че на експертите се изплащат месечни трудови възнаграждения и осигуровки, което от своя страна води до обосновано заключение, че същите са или ще бъдат назначени на трудови договори. Това обстоятелство задължава участника да предвиди средства за командировъчни разходи по реда на чл. 19 от Наредба за командировките в страната, **задължение, което видно от представената обосновка и таблица с наименование „Анализ на единичните цени за консултантска услуга“, не е изпълнено**. Предвид това, за комисията възниква основание да констатира, че **при изготвяне на офертата си и в частност ценовото си предложение, участникът не е спазил нормата на чл. 115 от ЗОП**. Цитираната разпоредба повелява, че при изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите и техните подизпълнители са длъжни да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и **трудовото право**. Комисията счита, че невключването на разходи за командировки на експертите, е в разрез с трудовото законодателство на Република България, в частност Кодекса на труда и Наредбата за командировките в страната;

- Не на последно място, видно от представената таблица с наименование „График на персонала“, участникът посочва, че разходите за възнаграждение на ангажираните в изпълнението на консултантския ангажимент експерти, възлиза на сумата, посочена за изпълнение на предмета на поръчката. От своя страна това води до необоснованост на останалите разходи, посочени от участника в **таблица с наименование „Анализ на единичните цени за консултантска услуга“, в това чисто разходи за транспорт, консумативи, печалба и др.**

Предвид гореизложеното, комисията реши да предложи участника за отстраняване от участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, на основание чл. 72, ал. 4 от ЗОП, поради изложените по-горе мотиви, както и липсата на доказателства, обосноваващи предлаганата от него цена.

Премина се към оценка на офертите по показателя: **„ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА (Пц).**

1. „СС – КОНСУЛТ” ЕООД:

I. По показателя (Пц) – ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА

Изчислено по формулата:

$$\text{Пц} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50 = \quad (\text{брой точки}), \text{ където}$$

Пц min е минималната обща предложена цена;

Пц i е общата цена предложена от i - тия участник.

Или

$$\text{Пц} = (91\,600 / 91\,600) \times 50 = 50 \text{ точки}$$

Брой точки по показателя (Пц): **50 точки.**

II. „Комплексна оценка”/КО/:

Изчислено по формулата:

$$\text{КО} = \text{Пц} + \text{Тп} = 50 + 40 = 90 \text{ т.}$$

Брой точки (КО): **90 точки.**

2. „РАФАИЛОВ КОНСУЛТ” ЕООД:

I. По показателя (Пц) – ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА

Изчислено по формулата:

$$\text{Пц} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50 = \quad (\text{брой точки}), \text{ където}$$

Пц min е минималната обща предложена цена;

Пц i е общата цена предложена от i - тия участник.

Или

$$\text{Пц} = (91\,600 / 97\,300) \times 50 = 47,07 \text{ точки}$$

Брой точки по показателя (Пц): **47,07 точки.**

II. „Комплексна оценка”/КО/:

Изчислено по формулата:

$$\text{КО} = \text{Пц} + \text{Тп} = 47,07 + 50 = 97,07 \text{ т.}$$

Брой точки (КО): **97,07 точки.**

Въз основа на извършената оценка по всички показатели, съобразно утвърдения критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията

РЕШИ:

Класира участниците, както следва:

1 място – „РАФАИЛОВ КОНСУЛТ” ЕООД – 97,07 т.

2 място – „СС – КОНСУЛТ” ЕООД – 90,00 т.

Решението на комисията беше взето единодушно.

С това комисията приключи работата си на 29.11.2018 г.

инж. Павлена Станева 

Красен Краев 

Цветана Метаксинова 

.....
(дата на получаване от възложителя)

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:  *

Д-Р ЕМИЛ КАБАИВАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО

**Забележка: Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД*