

Д О К Л А Д

на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

От дейността на комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за упражняване на строителен надзор, при извършване на строителни и монтажни работи за обект: „Реконструкция и възстановяване на общински път гр. Карлово – с. Дъбене – с. Войнягово, Община Карлово”, открита с Решение № 14 от 25.05.2018 г. на Кмета на Община Карлово.**

I. Състав на комисията

Председател: инж. Павлена Станева – началник отдел СМ и СТИ
и

Членове: Красен Краев – началник отдел ПРПП;
Цветана Метаксинова – началник сектор ОП,

Промени, настъпили в хода на работа на комисията:
Няма.

II. Номер и дата на заповедите за назначаване на комисията:

Заповед № РД-574/02.07.2018 г.

III. Кратко описание на работния процес:

До момента, работата на комисията, се състоя в общо 17 заседания, две от които открити.

IV. Участници в процедурата:

1. ДЗЗД „ИУПП – СТРОЙНАДЗОР“;
2. ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“;
3. ДЗЗД „КАРЛОВО 2018“;
4. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД;
5. „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД;
6. „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД;
7. „РАФАЙЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД.

V. Действия на комисията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите:

Действията на комисията са описани подробно в протоколи №№ 1, 2 и 3, които са неразделна част от настоящия доклад.

VI. Класиране на участниците:

1 място – „РАФАЙЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД – 97,07 т.

2 място – „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД – 90,00 т.

VII. Предложение за отстраняване на участници:

1. ДЗЗД „ИУПП – СТРОЙНАДЗОР“;
2. ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“;
3. ДЗЗД „КАРЛОВО 2018“;
4. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ЕООД;
5. „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД.

VIII. Мотиви за допускане и отстраняване на участниците:

А) Офертите на допуснатите участници отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор и са в съответствие с предварително обявените условия;

Б) Офертите на отстранените участници не отговарят на предварително обявените условия на обществената поръчка, а именно:

1. ДЗЗД „ИУПП - СТРОЙНАДЗОР“:

Комисията извърши проверка на техническото предложение на участника и установи следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя:

1. В представения образец на техническо предложение (Приложение № 3), участникът е посочил, че ще изготви и предаде на възложителя: Окончателния доклад, Техническият паспорт и Геодезическото заснемане на обекта в срок от **14 календарни дни** след подписването на Констативен акт Образец 15.

2. На страница 67 от Предложението си за изпълнение, което е част от Техническото предложение, участникът е посочил: **„Дейност 21 – Дейности на строителния надзор по съставяне на Техническият паспорт на строежа“, Времетраене на дейността: 30 дни.**

3. На страница 67-68 от Предложението, участникът е посочил: **„Дейност 22 – Дейности на строителния надзор по съставяне на Окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ“, Времетраене на дейността: 30 дни.**

4. На страница 143 от Предложението – представляващ График за изпълнение/Линеен график, за дейностите: „Актуализация на Техническият паспорт“ и „Съставяне на окончателен доклад“, участникът е посочил срок за изпълнение от **14 дни.**

Комисията следва да отбележи, че съгласно предварително обявените условия на възложителя (посочени на стр. 61 от Техническата спецификация), от участие са отстранява:

***Забележка:** Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложените срокове за изпълнение и линейния график.*

Констатираните по-горе разминавания в декларирания от участника срок за изготвяне и предаване на Окончателния доклад, Техническият паспорт и Геодезическото заснемане на обекта, водят до невъзможност безспорно да се установи кой от сроковете ще бъде спазен при реализирането на обществената поръчка.

След като комисията констатира посоченото по-горе несъответствие, което не може да бъдат санирано и/или отстранено, стигна до обоснованото заключение, че участникът не е разработил и представил техническото предложение, което да е съобразено с предварително обявените условия на Възложителя. Поради това, участникът не следва да бъде допуснат до разглеждане и оценка на техническото му предложение по същество.

В документацията за участие, Възложителят изрично е посочил, че техническото предложение трябва задължително да е съобразено с заложените в документацията за участие изисквания и да не бъде преценено като „неподходяща оферта“.

В тази връзка, Комисията с единодушие на гласовете реши, че офертата на участника се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. Съгласно цитираната норма, „Неподходяща оферта“ е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Видно от изложеното, както и на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на участник ДЗЗД „ИУПП - СТРОЙНАДЗОР“, комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, §2 от ДР на ЗОП, както и за несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката. Поради това и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата ДЗЗД „ИУПП - СТРОЙНАДЗОР“.

2. ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ:

Комисията извърши проверка на техническото предложение на участника и установи следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя:

Участникът не е представил график за изпълнение на дейностите, с което не е спазил изискванията на възложителя посочени в Документацията за участие в обществената поръчка, а именно:

„Важно: Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно Техническото му предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес. При констатирано разминаване между линейния график и техническото предложение на участника, същият ще бъде отстранен.“

С оглед извършения подробен преглед, анализ и проверка на техническото предложение на участника, както и констатираният по-горе пропуск, който не може да бъде саниран и/или отстранен, комисията стигна до обоснованото заключение, че участникът не е разработил техническото предложение съобразно предварително обявените условия на Възложителя. Поради това, участникът не следва да бъде допуснат до разглеждане и оценка на техническото му предложение по същество.

Възложителят изрично е посочил, че техническото предложение трябва задължително да е съобразено с заложените в документацията за участие изисквания и да не бъде преценено като „неподходяща оферта“. На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

В тази връзка, Комисията реши единодушно, че с оглед установеното и посочено по-горе несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. **„Неподходяща оферта“** е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Видно от изложеното на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на участник ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“, комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“.

3. ДЗЗД „КАРЛОВО 2018“:

Комисията извърши проверка на техническото предложение на участника и установи следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя:

Участникът не е представил график за изпълнение на дейностите, с което не е спазил изискванията на възложителя посочени в Документацията за участие в обществената поръчка, а именно:

„Важно: Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно Техническото му предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес. При констатирано разминаване между линейния график и техническото предложение на участника, същият ще бъде отстранен.“.

С оглед извършения подробен преглед, анализ и проверка на техническото предложение на участника, както и констатираният по-горе пропуск, който не може да бъде саниран и/или отстранен, комисията стигна до обоснованото заключение, че участникът не е разработил техническото предложение съобразно предварително обявените условия на Възложителя. Поради това, участникът не следва да бъде допуснат до разглеждане и оценка на техническото му предложение по същество.

Възложителят изрично е посочил, че техническото предложение трябва задължително да е съобразено с заложените в документацията за участие изисквания и да не бъде преценено като „неподходяща оферта“. На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

В тази връзка, Комисията реши единодушно, че с оглед установеното и посочено по-горе несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. **„Неподходяща оферта“** е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Видно от изложеното на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на участник ДЗЗД „КАРЛОВО 2018“, комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата ДЗЗД „КАРЛОВО 2018“.

Както е отразено в констатациите отразени в Протокол № 3, а именно:

На 22.11.2018 г. в деловодството на Община Карлово е получено Запорно съобщение с Изх. № 9370 от 20.11.2018 г. от ЧСИ – Ангелаков, с Вх. № 11-00-1597/22.11.2018 г. Наложено е заповед върху вземанията на длъжника „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД във връзка с публични държавни вземания. Икономическият оператор „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД е член на обединение ДЗЗД „КАРЛОВО 2018“.

Във връзка с полученото заповедно съобщение, Комисията реши да изиска информация за наличието или липсата на задължения по чл. 87, ал. 10 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК). Същата бе изисквана служебно от ТД на НАП-Пловдив.

На 29.11.2018 г. от ТД на НАП-Пловдив е получено Удостоверение с Изх. № 165331802439604/29.11.2018 г. за наличието или липсата на задължения по чл. 87, ал. 10 от ДОПК за „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД. В него се посочва, че дружеството **има задължения към датата на издаване на удостоверението.**

Икономическият оператор „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД е член на обединение ДЗЗД „КАРЛОВО 2018“. Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – „Възложителят отстранява от процедурата кандидат или участник, за когото са налице основанията по

чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1, възникнали преди или по време на процедурата. (2) АLINEЯ 1 се прилага и когато кандидат или участник в процедурата е обединение от физически и/или юридически лица и за член на обединението е налице някое от основанията за отстраняване.“.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 46, ал. 1 от ППЗОП, участниците са длъжни са длъжни да уведомят писмено възложителя в 3-дневен срок от настъпване на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП. Към момента Възложителят не е получил уведомление за настъпилите обстоятелства от икономическия оператор „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД.

В Протокол № 2 от работата си, комисията предлага на Възложителя, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, да отстрани от участие в процедурата ДЗЗД „КАРЛОВО 2018“. Настъпването на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, за един от членовете на обединение ДЗЗД „КАРЛОВО 2018“, допълват мотивите, с които комисията предлага на възложителя отстраняване от участие в процедурата на участник ДЗЗД „КАРЛОВО 2018“.

4. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ЕООД:

Комисията извърши проверка на техническото предложение на участника и установи следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя:

В раздел II. *Разпределение на ресурсите за изпълнение на поръчката*, стр. 11 от офертата, се посочва, че експертите ще бъдат настанени в офис в гр. Пловдив. Посочва се, че експертите ще се запознават с наличните към момента подробни графици, особености на договорите. Комисията намира за нужно да отбележи, че обектът на обществената поръчка е с място на изпълнение на територията на община Карлово, а също така че в техническото предложение не се предвижда дори и пътуване до територията на община Карлово.

На стр. 12 от офертата, участникът е посочил, че индикативният график за извършване на строителен надзор във връзка с проект „Модернизация и развитие на устойчив градски транспорт“ е резюмиран на фигура № 1 (приложение № 3.2.). Комисията отбелязва, че проектът, част от изпълнението на който е и настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, е с наименование „Реконструкция и възстановяване на общински път гр. Карлово – с. Дъбене – с. Войнягово, Община Карлово“, по подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода /ПРСР/ 2014 – 2020 г.“.

В раздел IV. *Мерки за осигуряване на качество*, стр. 16 от офертата, участникът посочва, че като част от механизмите за контрол, ще осъществява „проверка на междинните доклади на изпълнителя за изпълнението към определения момент обема СМР“ и „потвърждаване или отказ на сумите, включени в междинните отчети на изпълнителя за изпълнението СМР, базирано на проверка на представените от изпълнителя количествени сметки за извършените СМР“. Същото е посочено и в „Индикативна схема на разпределение на задачите и отговорностите в екипа на консултанта“, стр. 47 от офертата. Тук е мястото да се отбележи, че в ДБФП с финансиращата институция на проекта (Програмата за развитие на селските райони за периода /ПРСР/ 2014 – 2020 г.) **не се предвиждат възможности за осъществяване на междинни отчети или плащания**.

В раздел V. *Методи за съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената поръчка*, на стр. 28 от офертата си, участникът посочва следното: „За постигането на заложените цели, ролята на консултанта е изключително важна. Той е отговорен за цялостното изпълнение на обекта, в т.ч. спазване на одобрената проектна документация с всички детайли и елементи към нея, недопускане на изменения по нея, спазване на **изискванията на ОПРР** и всички действащи нормативни разпоредби...“. Комисията отбелязва, че дейностите, предмет на настоящата поръчка се финансират от **Програмата за развитие на селските райони за**

периода /ПРСР/ 2014 – 2020 г., в следствие на което за изпълнението на същата са приложими правилата на горесцитираната програма, а не на ОПРР.

В подраздел озаглавен *„В обхвата на изпълнение на договора Консултанта предвижда следните основни задачи“*, на стр. 40 от офертата, участникът посочва, че в изпълнение на задачите си по време на фазата на строителство ще *„организира провеждане на месечни работни срещи за наблюдение на хода на дейностите по изграждане, с участие на представители на ЗУП към Община Пловдив, ЗИП по проекта, ръководителите и ключови експерти на изпълнителите по отделните договори, и да протоколира“*. Комисията намира за наложително да уточни, че **бенефициент по проекта, част от който е и настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка е Община Карлово.**

Комисията счита, че констатираните несъответствия са съществени и не гарантират качествено изпълнение на предмета на поръчката, както и че представената оферта не е относима към настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. Допуснатите неточности водят до заключението, че участникът не се е запознал с подробно с описанието, техническата спецификация и особеностите на обществената поръчка, което от своя страна е основание за обосновано заключение, от страна на комисията, че участникът не е в състояние да изпълни качествено предмета на обществената поръчка.

С оглед извършения подробен преглед, анализ и проверка на техническото предложение на участника, както и констатираните по-горе несъответствия, които не може да бъдат санирани и/или отстранени, комисията стигна до обоснованото заключение, че участникът не е разработил техническото предложение, което да е съобразено с предварително обявените условия на Възложителя. Поради това, участникът не следва да бъде допуснат до разглеждане и оценка на техническото му предложение по същество.

В документацията за участие, Възложителят изрично е посочил, че техническото предложение трябва задължително да е съобразено с заложените в документацията за участие изисквания и да не бъде преценено като „неподходяща оферта“.

В тази връзка, Комисията с единодушие на гласовете реши, че офертата на участника се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. Съгласно цитираната норма, „Неподходяща оферта“ е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Видно от изложеното, както и на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на участник **„ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“** ООД, комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, §2 от ДР на ЗОП, както и за несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката. Поради това и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата **„ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“** ООД.

5. „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД.

На основание чл. 72, ал. 4 от ЗОП – **„ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“** ЕООД, със следните **мотиви:**

Видно от представената обосновка, участникът единствено косвено се е позовал на „технически решения“, които според него ще сведат до минимум разходите на възложителя, както и че същите „технически“ решения водят до „изключително благоприятни“ условия за изпълнение на услугата. Участникът посочва като свое предимство обстоятелства като: основна дейност на фирмата, местоположение на централен офис, наличие на оборудване, наличие на друг обект на фирмата в района на гр. Карлово, за който се твърди, че се изпълнява в момента. Въпросното обстоятелство дава основание на участника да твърди, че в периодите на застъпване на работата по двата обекта, ще се използва общ транспорт за

експертите на двата обекта. Посочва, че е осигурен един брой лек автомобил (Форд Фокус), за който се представя и копие от регистрационен талон.

По отношение на представените от участника твърдения за обстоятелства, които според неговата преценка водят до обосноваване на предложената цена, комисията счита за редно да отбележи някои несъответствия между обсъжданата обосновка, техническото предложение и офертата на участника като цяло:

- Участникът твърди, че в момента изпълнява друг обект в района на гр. Карлово с възложител Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ). След направена проверка в Регистъра на обществените поръчки се установи, че в действителност е налице сключен договор за строителен надзор между Участника и АПИ (УН в РОП 00044-2017-0015), но следва да се отбележи, че към настоящия момент **дейностите по изпълнението на обекта не са стартирали**. Въпросното несъответствие пряко се отразява на твърдението за икономия на транспортни разходи чрез използване на общ транспорт до двата обекта. Заедно с това, от обосновката не става ясно как 4-те експерта предвидени за изпълнение на договора с АПИ ще се поберат в един лек автомобил (Форд Фокус, 4 + 1 места, с рег. № РВ8651РН) с 5-мата експерти, необходими за изпълнение на договора по разглежданата обществена поръчка. Нужно е да се спомене, че в техническото предложение на участника, част от офертата му за участие (стр. 000083), се твърди че автомобилът, с който ще се изпълнява транспорта на експертите от офиса на участника до обекта е Рено Меган Сценик 4+1 места, с рег. № РВ1170РК;

- Посочените от участника обстоятелства за наличие на собствени автомобили, на над 40 специалиста, минимално заложено присъствие на експертите, специализиран софтуер и оборудване, както и заложена минимална печалба, комисията счита за необосновани и недоказани предвид липсата на приложени допълнителни документи;

- На следващо място не може да се пренебрегне и обстоятелството, че никъде в представената обосновка не се споменава, отчита или предвижда изплащането на командировъчни разходи на експертите, предвидени да изпълняват дейностите, предмет на поръчката. В обосновката ясно се посочва, че на експертите се изплащат месечни трудови възнаграждения и осигуровки, което от своя страна води до обосновано заключение, че същите са или ще бъдат назначени на трудови договори. Това обстоятелство задължава участника да предвиди средства за командировъчни разходи по реда на чл. 19 от Наредба за командировките в страната, **задължение, което видно от представената обосновка и таблица с наименование „Анализ на единичните цени за консултантска услуга“, не е изпълнено**. Предвид това, за комисията възниква основание да констатира, че **при изготвяне на офертата си и в частност ценовото си предложение, участникът не е спазил нормата на чл. 115 от ЗОП**. Цитираната разпоредба повелява, че при изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите и техните подизпълнители са длъжни да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и **трудовото право**. Комисията счита, че посоченото от участника обстоятелство, с което той се опитва да обоснове предлаганата от него цена за изпълнение, е в разрез с трудовото законодателство на Република България, в частност Кодекса на труда и Наредбата за командировките в страната;

- Не на последно място, видно от представената таблица с наименование „График на персонала“, участникът посочва, че разходите за възнаграждение на ангажираните в изпълнението на консултантския ангажимент експерти, възлиза на сумата, посочена за изпълнение на предмета на поръчката. От своя страна това води до необоснованост на останалите разходи, посочени от участника в **таблица с наименование „Анализ на единичните цени за консултантска услуга“, в това чисто разходи за транспорт, консумативи, печалба и др.**

Предвид гореизложеното, комисията реши да предложи участника за отстраняване от участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, на основание чл. 72, ал. 4 от ЗОП, поради изложените по-горе мотиви, както и липсата на доказателства, обосноваващи предлаганата от него цена.

**IX. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник:
„РАФАИЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД.**

Приложение:

- Протоколи №№ 1, 2 и 3 от работата на комисията.

инж. Павлена Станева — 

Красен Краев — 

Цветана Метаксинова — 

..... 2018 г.
(дата на получаване от възложителя)

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:  *

Д-Р ЕМИЛ КАБАИВАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО

**Забележка: Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД*