



ОБЩИНА КАРЛОВО

РЕШЕНИЕ

№ 31 от 30.11.2018 г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и резултати, отразени в доклада по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП от работата на комисията, назначена със Заповед № РД - 574 от 02.07.2018 г. за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за упражняване на строителен надзор, при извършване на строителни и монтажни работи за обект: „Реконструкция и възстановяване на общински път гр. Карлово – с. Дъбене – с. Войнягово, Община Карлово”, с прогнозна стойност в размер на 97 450 лв. без ДДС, открита с мое Решение № 14 от 25.05.2018 г., с връзка към електронната преписка в профила на купувача:**

www.karlovo.bg/index.php?option=com_content&Itemid=590&catid=91&id=5198&lang=bg&view=article

І. О Б Я В Я В А М :

Класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, както следва:

1 място – „РАФАИЛОВ КОНСУЛТ” ЕООД – 97,07 т.

2 място – „СС – КОНСУЛТ” ЕООД – 90 т.

ІІ. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА:

На основание чл. 109 от ЗОП, участникът класиран на първо място – **„РАФАИЛОВ КОНСУЛТ” ЕООД.**

Мотиви:

За участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор.

Офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

ІІІ. ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА:

1. На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, отстранявам от процедурата ДЗЗД **„ИУПП - СТРОЙНАДЗОР”**, със следните **мотиви:**

Участникът е представил оферта, която се счита за неподходяща по смисъла на т. 25, §2 от ДР на ЗОП, както и за несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката, а именно:

1. В представения образец на техническо предложение (Приложение № 3), участникът е посочил, че ще изготви и предаде на възложителя: Окончателния доклад, Техническият паспорт

и Геодезическото заснемане на обекта в срок от **14 календарни дни** след подписването на Констативен акт Образец 15.

2. На страница 67 от Предложението си за изпълнение, което е част от Техническото предложение, участникът е посочил: **„Дейност 21 – Дейности на строителния надзор по съставяне на Техническия паспорт на строежа“, Времетраене на дейността: 30 дни.**

3. На страница 67-68 от Предложението, участникът е посочил: **„Дейност 22 – Дейности на строителния надзор по съставяне на Окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ“, Времетраене на дейността: 30 дни.**

4. На страница 143 от Предложението – представляващ График за изпълнение/Линеен график, за дейностите: „Актуализация на Техническия паспорт“ и „Съставяне на окончателен доклад“, участникът е посочил срок за изпълнение от **14 дни.**

Съгласно предварително обявените условия на възложителя (посочени на стр. 61 от Техническата спецификация), от участие са отстранява: ***Забележка: Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложените срокове за изпълнение и линеиния график.***

Констатираните по-горе разминавания в декларирания от участника срок за изготвяне и предаване на Окончателния доклад, Техническия паспорт и Геодезическото заснемане на обекта, водят до невъзможност безспорно да се установи кой от сроковете ще бъде спазен при реализирането на обществената поръчка.

Участникът не е разработил и представил техническото предложение, което да е съобразено с предварително обявените условия на Възложителя. Поради това, участникът не допуснат до разглеждане и оценка на техническото му предложение по същество.

В документацията за участие, Възложителят изрично е посочил, че техническото предложение трябва задължително да е съобразено с заложените в документацията за участие изисквания и да не бъде преценено като „неподходяща оферта“.

В тази връзка, Комисията с единодушие на гласовете е решила, че офертата на участника се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. Съгласно цитираната норма, „Неподходяща оферта“ е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

2. На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, отстранявам от процедурата **ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“**, със следните **мотиви**:

Участникът е представил оферта, която се счита за неподходяща по смисъла на т. 25, §2 от ДР на ЗОП, както и за несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката, а именно:

Участникът не е представил график за изпълнение на дейностите, с което не е спазил изискванията на възложителя посочени в Документацията за участие в обществената поръчка, а именно:

„Важно: Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно Техническото му предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес. При констатирано разминаване между линеиния график и техническото предложение на участника, същият ще бъде отстранен.“

С оглед извършения подробен преглед, анализ и проверка на техническото предложение на участника, както и констатираният по-горе пропуск, който не може да бъде saniран и/или отстранен, комисията е стигнала до обоснованото заключение, че участникът не е разработил техническото предложение съобразно предварително обявените условия на Възложителя. Поради това, участникът не е допуснат до разглеждане и оценка на техническото му

предложение по същество.

Възложителят изрично е посочил, че техническото предложение трябва задължително да е съобразено с заложените в документацията за участие изисквания и да не бъде преценено като „неподходяща оферта“. На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

В тази връзка, Комисията е решила единодушно, че с оглед установеното и посочено по-горе несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. **„Неподходяща оферта“** е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

3. На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, отстранявам от процедурата ДЗД „КАРЛОВО 2018“, със следните **мотиви**:

Участникът е представил оферта, която се счита за неподходяща по смисъла на т. 25, §2 от ДР на ЗОП, както и за несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката, а именно:

Участникът не е представил график за изпълнение на дейностите, с което не е спазил изискванията на възложителя посочени в Документацията за участие в обществената поръчка, а именно:

„Важно: Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно Техническото му предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес. При констатирано разминаване между линейния график и техническото предложение на участника, същият ще бъде отстранен.“

С оглед извършения подробен преглед, анализ и проверка на техническото предложение на участника, както и констатираният по-горе пропуск, който не може да бъде саниран и/или отстранен, комисията е стигнала до обоснованото заключение, че участникът не е разработил техническото предложение съобразно предварително обявените условия на Възложителя. Поради това, участникът не е допуснат до разглеждане и оценка на техническото му предложение по същество.

Възложителят изрично е посочил, че техническото предложение трябва задължително да е съобразено с заложените в документацията за участие изисквания и да не бъде преценено като „неподходяща оферта“. На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

В тази връзка, Комисията е решила единодушно, че с оглед установеното и посочено по-горе несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. **„Неподходяща оферта“** е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

В допълнение комисията е констатирила, че:

На 22.11.2018 г. в деловодството на Община Карлово е получено Запорно съобщение с Изх. № 9370 от 20.11.2018 г. от ЧСИ – Ангелаков, с Вх. № 11-00-1597/22.11.2018 г. Наложено е заповед върху вземанията на длъжника „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД във връзка с публични държавни вземания. Икономическият оператор „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД е член на обединение ДЗЗД „КАРЛОВО 2018“.

Във връзка с полученото заповедно съобщение, Комисията е изисквала информация за наличието или липсата на задължения по чл. 87, ал. 10 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК). Същата е изисквана служебно от ТД на НАП-Пловдив.

На 29.11.2018 г. от ТД на НАП-Пловдив е получено Удостоверение с Изх. № 165331802439604/29.11.2018 г. за наличието или липсата на задължения по чл. 87, ал. 10 от ДОПК за „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД. В него се посочва, че дружеството **има задължения към датата на издаване на удостоверението.**

Икономическият оператор „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД е член на обединение ДЗЗД „КАРЛОВО 2018“. Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – *„Възложителят отстранява от процедурата кандидат или участник, за когото са налице основанията по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1, възникнали преди или по време на процедурата. (2) Алинея 1 се прилага и когато кандидат или участник в процедурата е обединение от физически и/или юридически лица и за член на обединението е налице някое от основанията за отстраняване.“*

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 46, ал. 1 от ППЗОП, участниците са длъжни да уведомят писмено възложителя в 3-дневен срок от настъпване на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП. Възложителят не е получил уведомление за настъпилите обстоятелства от икономическия оператор „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД.

В Протокол № 2 от работата си, комисията предлага на Възложителя, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, да отстрани от участие в процедурата ДЗЗД „КАРЛОВО 2018“. Настъпването на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, за един от членовете на обединение ДЗЗД „КАРЛОВО 2018“, допълват мотивите, с които комисията предлага на възложителя отстраняване от участие в процедурата на участник ДЗЗД „КАРЛОВО 2018“.

4. На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, отстранявам от процедурата „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД, със следните мотиви:

Участникът е представил оферта, която се счита за неподходяща по смисъла на т. 25, §2 от ДР на ЗОП, както и за несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката, а именно:

В раздел II. *Разпределение на ресурсите за изпълнение на поръчката*, стр. 11 от офертата, се посочва, че експертите ще бъдат настанени в офис в гр. Пловдив. Посочва се, че експертите ще се запознават с наличните към момента подробни графици, особености на договорите. Комисията е отбелязала, че обектът на обществената поръчка е с място на изпълнение на територията на община Карлово, а също така че в техническото предложение не се предвижда дори и пътуване до територията на община Карлово.

На стр. 12 от офертата, участникът е посочил, че индикативният график за извършване на строителен надзор във връзка с проект „Модернизация и развитие на устойчив градски транспорт“ е резюмиран на фигура № 1 (приложение № 3.2.). Комисията е отбелязала, че проектът, част от изпълнението на който е и настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, е с наименование „Реконструкция и възстановяване на общински път гр. Карлово – с. Дъбене – с. Войнягово, Община Карлово“, по подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода /ПРСР/ 2014 – 2020 г.“.

В раздел IV. *Мерки за осигуряване на качество*, стр. 16 от офертата, участникът посочва, че като част от механизмите за контрол, ще осъществява „проверка на междинните доклади на изпълнителя за изпълнението към определения момент обема СМР“ и „потвърждаване или

отказ на сумите, включени в междинните отчети на изпълнителя за изпълнените СМР, базирано на проверка на представените от изпълнителя количествени сметки за извършените СМР“. Същото е посочено и в „Индикативна схема на разпределение на задачите и отговорностите в екипа на консултанта“, стр. 47 от офертата. В ДБФП с финансиращата институция на проекта (Програмата за развитие на селските райони за периода /ПРСР/ 2014 – 2020 г.) **не се предвиждат възможности за осъществяване на междинни отчети или плащания.**

В раздел V. *Методи за съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка*, на стр. 28 от офертата си, участникът посочва следното: „За постигането на заложените цели, ролята на консултанта е изключително важна. Той е отговорен за цялостното изпълнение на обекта, в т.ч. спазване на одобрената проектна документация с всички детайли и елементи към нея, недопускане на изменения по нея, спазване на **изискванията на ОПРР** и всички действащи нормативни разпоредби...“. Дейностите, предмет на настоящата поръчка се финансират от **Програмата за развитие на селските райони за периода /ПРСР/ 2014 – 2020 г.**, в следствие на което за изпълнението на същата са приложими правилата на горесцитираната програма, а не на ОПРР.

В подраздел озаглавен „В обхвата на изпълнение на договора Консултанта предвижда следните основни задачи“, на стр. 40 от офертата, участникът посочва, че в изпълнение на задачите си по време на фазата на строителство ще **„организира провеждане на месечни работни срещи за наблюдение на хода на дейностите по изграждане, с участие на представители на ЗУП към Община Пловдив, ЗИП по проекта, ръководителите и ключови експерти на изпълнителите по отделните договори, и да протоколира“.** **Бенефициент по проекта, част от който е и настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка е Община Карлово.**

Комисията е счела, че констатираните несъответствия са съществени и не гарантират качествено изпълнение на предмета на поръчката, както и че представената оферта не е относима към настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. Допуснатите неточности водят до заключението, че участникът не се е запознал с подробно с описанието, техническата спецификация и особеностите на обществената поръчка, което от своя страна е основание за обосновано заключение, от страна на комисията, че участникът не е в състояние да изпълни качествено предмета на обществената поръчка.

С оглед извършения подробен преглед, анализ и проверка на техническото предложение на участника, както и констатираните по-горе несъответствия, които не може да бъдат санирани и/или отстранени, комисията е стигнала до обоснованото заключение, че участникът не е разработил техническото предложение, което да е съобразено с предварително обявените условия на Възложителя. Поради това, участникът не е допуснат до разглеждане и оценка на техническото му предложение по същество.

В документацията за участие, Възложителят изрично е посочил, че техническото предложение трябва задължително да е съобразено с заложените в документацията за участие изисквания и да не бъде преценено като „неподходяща оферта“.

В тази връзка, Комисията е решила, че офертата на участника се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. Съгласно цитираната норма, „Неподходяща оферта“ е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

5. На основание чл. 72, ал. 4 от ЗОП – „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД, със следните **мотиви:**

Видно от представената обосновка, участникът единствено косвено се е позовал на „технически решения“, които според него ще сведат до минимум разходите на възложителя, както и че същите „технически“ решения водят до „изключително благоприятни“ условия за изпълнение на услугата. Участникът е посочил като свое предимство обстоятелства като:

основна дейност на фирмата, местоположение на централен офис, наличие на оборудване, наличие на друг обект на фирмата в района на гр. Карлово, за който се твърди, че се изпълнява в момента. Въпросното обстоятелство дава основание на участника да твърди, че в периодите на застъпване на работата по двата обекта, ще се използва общ транспорт за експертите на двата обекта. Посочва, че е осигурен един брой лек автомобил (Форд Фокус), за който се представя и копие от регистрационен талон.

По отношение на твърденията на участника за обстоятелства, които според неговата преценка водят до обосноваване на предложената цена, комисията е счела за редно да отбележи някои несъответствия между обсъжданата обосновка, техническото предложение и офертата му като цяло:

- Участникът твърди, че в момента изпълнява друг обект в района на гр. Карлово с възложител Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ). След направена от страна на комисията проверка в Регистъра на обществените поръчки е установено, че в действителност е налице сключен договор за строителен надзор между Участника и АПИ (УН в РОП 00044-2017-0015), но е отбелязано, че към настоящия момент дейностите по изпълнението на обекта не са стартирали. Въпросното несъответствие пряко се отразява на твърдението за икономия на транспортни разходи чрез използване на общ транспорт до двата обекта. Заедно с това, от обосновката не става ясно как 4-те експерта предвидени за изпълнение на договора с АПИ ще се поберат в един лек автомобил (Форд Фокус, 4 + 1 места, с рег. № PB8651PH) с 5-мата експерти, необходими за изпълнение на договора по разглежданата обществена поръчка. Нужно е да се спомене, че в техническото предложение на участника, част от офертата му за участие (стр. 000083), твърди че автомобилът, с който ще се изпълнява транспорта на експертите от офиса на участника до обекта е Рено Меган Сценик 4+1 места, с рег. № PB1170PK;

- Посочените от участника обстоятелства за наличие на собствени автомобили, на над 40 специалиста, минимално заложено присъствие на експертите, специализиран софтуер и оборудване, както и заложена минимална печалба, комисията е счела за необосновани и недоказани предвид липсата на приложени допълнителни документи;

- На следващо място никъде в представената обосновка не се споменава, отчита или предвижда изплащането на командировъчни разходи на експертите, предвидени да изпълняват дейностите, предмет на поръчката. В обосновката ясно се посочва, че на експертите се изплащат месечни трудови възнаграждения и осигуровки, което от своя страна води до обосновано заключение, че същите са или ще бъдат назначени на трудови договори. Това обстоятелство задължава участника да предвиди средства за командировъчни разходи по реда на чл. 19 от Наредба за командировките в страната, задължение, което видно от представената обосновка и таблица с наименование „Анализ на единичните цени за консултантска услуга“, не е изпълнено. Предвид това, за комисията е констатирана, че при изготвяне на офертата си и в частност ценовото си предложение, участникът не е спазил нормата на чл. 115 от ЗОП. Цитираната разпоредба повелява, че при изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите и техните подизпълнители са длъжни да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право. Комисията е счела, че посоченото от участника обстоятелство, с което той се опитва да обоснове предлаганата от него цена за изпълнение, е в разрез с трудовото законодателство на Република България, в частност Кодекса на труда и Наредбата за командировките в страната;

- Не на последно място, в представената таблица с наименование „График на персонала“, участникът е посочил, че разходите за възнаграждение на ангажираните в изпълнението на консултантския ангажимент експерти, възлиза на сумата, посочена за изпълнение на предмета на поръчката. От своя страна това води до необоснованост на останалите разходи, посочени от участника в таблица с наименование „Анализ на единичните цени за консултантска услуга“, в това чисто разходи за транспорт, консумативи, печалба и др.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в тридневен срок, както и да се публикува на профила на купувача, съгласно чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП.

Настоящото решение може да се обжалва пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:✍*

Д-Р ЕМИЛ СТАНЕВ КАБАИВАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО

**Забележка: Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД*