

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 04.08.2020 г. в 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-478/04.08.2020 г. на Кмета на Община Карлово, се събра комисия в състав:

Председател: Цветана Метаксинова – Началник-сектор ОП;

Членове: Арх. Филип Филипов – Главен архитект на Община Карлово;

Инж. Павлена Станева – Началник-отдел СМ и СТИ,

със задача да разгледа и оцени подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Рехабилитация и реконструкция на общински пътища – PDV 2078 и PDV 1081, по обособени позиции“.**

На заседанието на комисията при отваряне на офертите, по реда на тяхното постъпване и оповестяване на съдържанието им, присъстваха:

1. Едуард Тодоров, упълномощен представител на обединение **„ГЕОПЪТ КАРЛОВО 2078“.**

Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

На комисията бяха представени регистър на участниците, подали оферти за участие в настоящата обществена поръчка, както и протоколът по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В установения срок са подадени 5 (пет) оферти от следните участници:

1. ДЗЗД **„КАРЛОВО СТРОЙ“** – Обособени позиции № 1 и № 2;
2. ОБЕДИНЕНИЕ **„КАРЛОВО 2020“** – Обособени позиции № 1 и № 2;
3. **„ПЪТИЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** – Обособени позиции № 1 и № 2;
4. ОБЕДИНЕНИЕ **„ГЕОПЪТ КАРЛОВО 2078“** – Обособена позиция № 1;
5. ДЗЗД **„АРХИДА БИЛДИНГ“** – Обособени позиции № 1 и № 2.

След подписване на декларации във връзка с обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 51 и 52 от ППЗОП, комисията пристъпи към работа.

Председателят на комисията представи запечатани и непрозрачни опаковки с ненарушена цялост, с указани входящи номера, дата и час на подаване в общинска администрация.

Пристъпи се към отваряне на офертите, по реда на тяхното постъпване.

I. ДЗЗД „КАРЛОВО СТРОЙ“ – Обособени позиции № 1 и № 2:

Комисията отвори опаковката и оповести съдържанието ѝ, а именно: 1 (един) брой класьор и 2 (два) броя пликосе с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликосете с надпис „Предлагани ценови параметри“. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, присъстващият представител на участниците, възползвайки се от правото си подписа пликосете с надпис „Предлагани ценови параметри“, но отказа да подпише техническите предложения на участника.

Представени са следните документи:

- Образец № 1 – Опис на представените документи в офертата;

- Договор за обединение;
- Образец № 2 – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 3 (три) броя;
- Образец № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката – 2 (два) броя за съответните обособени позиции;
- Линеен/времеви график – 2 (два) броя за съответните обособени позиции;
- Образец № 4 – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП – 4 (четири) броя.

II. КОНСОРЦИУМ „КАРЛОВО 2020“ – Обособени позиции № 1 и № 2:

Комисията отвори опаковката и оповести съдържанието ѝ, а именно: 2 (два) броя класъри и 2 (два) броя пликосе с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликосете с надпис „Предлагани ценови параметри“. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, присъстващият представител на участниците, възползвайки се от правото си подписа пликосете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Присъстващият представител подписа Техническото предложение за Обособена позиция № 1, но отказа да подпише техническото предложение за Обособена позиция № 2.

Представени са следните документи:

Класъор – част I:

- Образец № 1 – Опис на представените документи в офертата;
- Споразумение за обединение;
- Образец № 2 – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 8 (осем) броя;
- Декларация по чл. 66, ал. 1 от подизпълнител за обособени позиции № 1 и № 2 – 2 (два) броя;
- Образец № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката – 1 (един) брой, по обособена позиция № 2;
- Линеен/времеви график – 1 (един) брой, по обособена позиция № 2;
- Образец № 4 – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП – 3 (три) броя;
- Образец № 5 – Декларация по чл. 102, ал.1 от ЗОП – 1 (един) брой.

Класъор – част II:

- Образец № 2 – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 8 (осем) броя;
- Образец № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката – 1 (един) брой, по обособена позиция № 1;
- Линеен/времеви график – 1 (един) брой, по обособена позиция № 1;
- Образец № 4 – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП – 3 (три) броя;
- Образец № 5 – Декларация по чл. 102, ал.1 от ЗОП – 1 (един) брой.

III. „ПЪТИЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – Обособени позиции № 1 и № 2:

Комисията отвори опаковката и оповести съдържанието ѝ, а именно: 2 (два) броя класъри и 2 (два) броя пликосе с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Всички членовете на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката и пликосете с надпис „Предлагани ценови параметри“. На присъстващия представител бе предложено да подпише пликосете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения, но същият отказа да се възползва от тази възможност.

Представени са следните документи:

Класъор – част I:

- Образец № 1 – Опис на представените документи в офертата;

- Пълномощно – 1 (един) брой;
- Декларация за ангажираност – 1 (един) брой;
- Образец № 2 – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 1 (един) брой;
- Образец № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката – 1 (един) брой, по обособена позиция № 2;
- Линеен/времеви график – 1 (един) брой, по обособена позиция № 2;
- Таблица отчитаща необходимите за използване работна ръка, механизация, оборудване и последователност на СМР – Приложение № 1 към строителна програма и времеви график на изпълнението – 1 (един) брой;
- График за разпределяне на работната ръка и механизацията, необходими за изпълнение на обекта – Приложение № 2 към строителна програма и времеви график на изпълнението – 1 (един) брой;
- Рекапитулация на диаграмите на работна ръка – Приложение № 3 към строителна програма и времеви график на изпълнението – 1 (един) брой;
- Мерки за опазване на околната среда по време на изпълнението на строителството – Приложение № 4 към образец № 3 – 1 (един) брой;
- Образец № 4 – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП – 1 (един) брой.

Класьор – част II:

- Образец № 1 – Опис на представените документи в офертата;
- Пълномощно – 1 (един) брой;
- Декларация за ангажираност – 1 (един) брой;
- Образец № 2 – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 1 (един) брой;
- Образец № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката – 1 (един) брой, по обособена позиция № 1;
- Организационна схема и взаимоотношения между страните по време на изпълнението на поръчката – Приложение № 1 към образец № 3 – 1 (един) брой;
- Предложение за проектиране и строителство – Приложение № 2 към образец № 3 – 1 (един) брой;
- Строителна програма и времеви график на изпълнението – Приложение № 3 към образец № 3 – 1 (един) брой;
- Линеен/времеви график – 1 (един) брой, по обособена позиция № 1;
- Таблица отчитаща необходимите за използване работна ръка, механизация, оборудване и последователност на СМР – Приложение № 1 към строителна програма и времеви график на изпълнението – 1 (един) брой;
- График за разпределяне на работната ръка и механизацията, необходими за изпълнение на обекта – Приложение № 2 към строителна програма и времеви график на изпълнението – 1 (един) брой;
- Рекапитулация на диаграмите на работна ръка – Приложение № 3 към строителна програма и времеви график на изпълнението – 1 (един) брой;
- Мерки за опазване на околната среда по време на изпълнението на строителството – Приложение № 4 към образец № 3 – 1 (един) брой;
- Образец № 4 – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП – 1 (един) брой.

IV. Обединение „ГЕОПЪТ КАРЛОВО 2078“ – Обособена позиция № 1:

Комисията отвори опаковката и оповести съдържанието ѝ, а именно: 1 (един) брой класьор и 1 (един) брой плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Всички членовете на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Представени са следните документи:

- Един брой диск;
- Образец № 1 – Опис на представените документи в офертата;
- Кратко разяснение;
- Споразумение за създаване на обединение (от дата 12.03.2013 г.);
- Нотариално удостоверение на подписи;
- Образец № 16 – Техническо предложение;
- Договор № 147/22.05.2015 г. с Община Бяла;
- Искова молба до Софийски градски съд;
- Отговор от ГПК;
- Обратна разписка;
- Справка дело;
- Споразумение за създаване на обединение;
- Образец № 2 – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 4 (четири) броя;
- Образец № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката – 1 (един) брой;
- Пълномощно;
- Линеен/времеви график – 2 (два) броя;
- Образец № 4 – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП – 4 (четири) броя.

V. ДЗЗД „АРХИДА БИЛДИНГ“ – Обособени позиции № 1 и № 2:

Комисията отвори опаковката и оповести съдържанието ѝ, а именно: 2 (два) броя папки и 2 (два) броя пликосе с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Членовете на комисията и присъстващият представител на участниците, подписаха техническите предложения и пликосете с надпис „Предлагани ценови параметри”. На присъстващия представител бе предложено да подпише пликосете с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническите предложения, но същият се отказа да се възползва от тази възможност.

Представени са следните документи:

Папка – част I:

- Два броя дискове;
- Образец № 1 – Опис на представените документи в офертата;
- Договор за обединение и Допълнително споразумение към Договор;
- Образец № 2 – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 3 (три) брой;
- Образец № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката – 1 (един) брой;
- Линеен/времеви график – 1 (един) брой за обособена позиция № 1;
- Образец № 4 – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП – 1 (един) брой.

Папка – част II:

- Образец № 1 – Опис на представените документи в офертата;
- Договор за обединение и Допълнително споразумение към Договор;
- Образец № 2 – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 3 (три) брой;
- Образец № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката – 1 (един) брой;
- Линеен/времеви график – 1 (един) брой за обособена позиция; № 2;
- Образец № 4 – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП – 1 (един) брой.

С това приключи публичната част и първото заседание на комисията.

Комисията ще се събере на следващо заседание, на което подробно да бъдат разгледани документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес, 23.09.2020 г., комисията премина към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. ДЗЗД „КАРЛОВО СТРОЙ“:

Комисията установи, че участникът е представил 1 (един) брой компакт диск, съдържащ 4 (четири) броя еЕЕДОП от ДЗЗД „КАРЛОВО СТРОЙ“, „СТИЛСТРОЙ-М“ ООД, „БЛАГОУСТРОЙСТВЕНИ СТРОЕЖИ“ ЕООД, „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД – в качеството им на членове в обединението участник.

След подробното разглеждане на представените еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

1.1. В еЕЕДОП – представен от „СТИЛСТРОЙ-М“ ООД, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 19 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности** в поле *За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид*, икономическият оператор е посочил изпълнение на 3 договора. Първият договор с получател Община Благоевград – „Благоустрояване на IV-ти микрорайон, включително рехабилитация и реконструкция на улици, енергоспестяващо осветление и озеленяване в района на ул. „Ветрен“ до ЮЗУ „Неофит Рилски“, Благоустрояване на ул. „Марица“ в участъка от бул. „Димитър Солунски“ до ул. „Иван Михайлов“ и Изграждане на велосипедна алея, свързваща бул. „Св. Димитър Солунски“, ул. „Даме Груев“, бул. „Васил Левски“, бул. „Св. Св. Кирил и Методий“ (до хотел „Ален мак“) и от ул. „Марица“ до ул. „Иван Михайлов“, гр. Благоевград“, е посочена общата дължина на улиците, на които са изпълнени строително-монтажните работи – **2029,18 м.**

Вторият договор, с получател Община Карлово – „Благоустрояване на градска среда на град Карлово“, е посочена общата дължина на улиците, на които са изпълнени строително-монтажните работи – **2782,16 м.**

Третият договор, с получател Община Кричим – „Извършване на строително-монтажни работи по подмяна на съществуващия тласкателен водопровод от Помпена станция „Кричим – Устина“ до регулацията на град Кричим“, комисията не приема за сходен с предмета на обществената поръчка, тъй като се касае за изпълнение на строително-монтажни работи по подмяна на тласкателен водопровод.

Комисията констатира, че с изпълнението на първия договор (с получател Община Благоевград) и с втория (с получател Община Карлово), икономическият оператор не отговаря на изискването на Възложителя за изпълнение на строителни дейности сходни с предмета на обществената поръчка. Съгласно изискванията на Възложителя, под „строителни дейности със „сходен предмет“ следва да се разбира изграждане и/или извършване на основен ремонт, и/или реконструкция, и/или рехабилитация на пътища и/или улици, и/или пътни съоръжения, които да включват всички проектни части от настоящата обществена поръчка с **обем мин. 5000 м³**“.

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: *За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството*, за Технически ръководител по част „Пътни и асфалтови работи“ е предложено лицето Йордан Янчев. Липсва информация за специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по части „Пътна“ или „Асфалтови работи“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната;

– На стр. 30 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: *За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството*, за Технически ръководител по част „ВиК“ е предложено лицето Георги Иванов. Липсва информация за специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по част „ВиК“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на водопроводи и/или канализация и/или съоръжения към тях;

– На стр. 30 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: *За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството*, за Длъжностно лице по безопасност и здраве е предложено лицето инж. Валери Ашминов. Липсва информация за специфичен професионален опит като длъжностно лице по здраве и безопасност на мин. 1 (един) изпълнен строителен обект;

– На стр. 30 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: *За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството*, за Технически ръководител по част „Геодезия“ е предложено лицето инж. Петър Каstellов. Липсва информация за специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на полско – измервателни работи в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища.

1.2. В еЕЕДОП – представен от **„БЛАГОУСТРОЙСТВЕНИ СТРОЕЖИ“ ЕООД**, в електронен вариант, комисията не установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

1.3. В еЕЕДОП – представен от **„ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД**, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности** в поле *За поръчки за услуги от конкретния вид*, икономическият оператор е декларирал данни относно изпълнена 1 (една) дейност с предмет, идентичен или сходен с този на Възложителя. За получател е посочен: *„ГБС Инфраструктурно Строителство“ АД*. От декларираните данни в еЕЕДОП, комисията счита, че е изпълнено проектиране на обект от обществена (публична) инфраструктура, но като получател се посочва Частно юридическо лице, което не е държавен орган и възложител по ЗОП.

Комисията извърши проверка в публичния регистър на Агенцията по обществени поръчки и установи, че при изпълнение на декларираното проектиране, дейностите са възложени на обединение, като в състава му не фигурира „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, също така няма данни „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД да е бил подизпълнител на обединението.

- На стр. 21 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности** в поле *За поръчки за услуги от конкретния вид*, икономическият оператор е декларирал данни относно изпълнена 1 (една) дейност с предмет, идентичен или сходен с този на Възложителя. За получател е посочен: „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Агенцията по обществени поръчки и установи, че „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД е подизпълнител на „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД. Комисията установи, че посочените в описанието основни проектни части, не включват всички проектни части от настоящата обществена поръчка. Съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обявлението за обществената поръчка и в Документацията за участие: „Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил успешно проектиране с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката на поне един обект. Под услуга за проектиране със „сходен предмет“ следва да се разбира проектиране на пътища и/или улици, и/или пътни съоръжения, което да включва всички проектни части от настоящата обществена поръчка.“.

1.4. В еЕЕДОП – представен от ДЗЗД „КАРЛОВО СТРОЙ“, в електронен вариант на диск, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

- На стр. 18 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности** в поле *За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид*, икономическият оператор е посочил изпълнение на 3 договора. Първият договор с получател Община Благоевград – „Благоустрояване на IV-ти микрорайон, включително рехабилитация и реконструкция на улици, енергоспестяващо осветление и озеленяване в района на ул. „Ветрен“ до ЮЗУ „Неофит Рилски“, Благоустрояване на ул. „Марица“ в участъка от бул. „Димитър Солунски“ до ул. „Иван Михайлов“ и Изграждане на велосипедна алея, свързваща бул. „Св. Димитър Солунски“, ул. „Даме Груев“, бул. „Васил Левски“, бул. „Св. Св. Кирил и Методий“ (до хотел „Ален мак“) и от ул. „Марица“ до ул. „Иван Михайлов“, гр. Благоевград“, е посочена общата дължина на улиците, на които са изпълнени строително-монтажните работи – **2029,18 м.**

Вторият договор, с получател Община Карлово – „Благоустрояване на градска среда на град Карлово“, е посочена общата дължина на улиците, на които са изпълнени строително-монтажните работи – **2782,16 м.**

Третият договор, с получател Община Кричим – „Извършване на строително-монтажни работи по подмяна на съществуващия тласкателен водопровод от Помпена станция „Кричим – Устина“ до регулацията на град Кричим“, комисията не приема за сходен с предмета на обществената поръчка, тъй като се касае за изпълнение на строително-монтажни работи по подмяна на тласкателен водопровод.

Комисията констатира, че с изпълнението на първия договор (с получател Община Благоевград) и с втория (с получател Община Карлово), икономическият оператор не отговаря на изискването за реализиран обем на Възложителя за изпълнение на строителни дейности сходни с предмета на обществената поръчка. Съгласно изискванията на Възложителя, под „строителни дейности със „сходен предмет“ следва да се разбира изграждане и/или извършване на основен ремонт, и/или

реконструкция, и/или рехабилитация на пътища и/или улици, и/или пътни съоръжения, които да включват всички проектни части от настоящата обществена поръчка с обем мин. 5000 м³.

– На стр. 27 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности** в поле *За поръчки за услуги от конкретния вид*, икономическият оператор е декларирал данни относно изпълнена 1 (една) дейност с предмет, идентичен или сходен с този на Възложителя. За получател е посочено: „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД. От декларираните данни в еЕЕДОП, комисията счита, че е изпълнено проектиране на обект от обществена (публична) инфраструктура, но като получател се посочва Частно юридическо лице, което не е държавен орган и възложител по ЗОП.

Комисията извърши проверка в публичния регистър на Агенцията по обществени поръчки и установи, че при изпълнение на декларираното проектиране, дейностите са възложени на обединение, като в състава му не фигурира „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, също така няма данни „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД да е бил подизпълнител на обединението.

– На стр. 28 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности** в поле *За поръчки за услуги от конкретния вид*, икономическият оператор е декларирал данни относно изпълнена 1 (една) дейност с предмет, идентичен или сходен с този на Възложителя. За получател е посочен: „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Агенцията по обществени поръчки и установи, че „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД е подизпълнител на „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД. Комисията установи, че посочените в описанието основни проектни части, не включват всички проектни части от настоящата обществена поръчка. Съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обявлението за обществената поръчка и в Документацията за участие: „Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил успешно проектиране с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката на поне един обект. Под услуга за проектиране със „сходен предмет“ следва да се разбира проектиране на пътища и/или улици, и/или пътни съоръжения, което да включва всички проектни части от настоящата обществена поръчка.“.

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: *За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството*, за Технически ръководител по част „Пътни и асфалтови работи“ е предложено лицето Йордан Янчев. Липсва информация за специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по части „Пътна“ или „Асфалтови работи“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната;

– На стр. 30 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: *За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството*, за Технически ръководител по част „ВиК“ е предложено лицето Георги Иванов. Липсва информация за специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по част „ВиК“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на водопроводи и/или канализация и/или съоръжения към тях;

– На стр. 30 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: *За поръчки за строителство: Технически лица*

или органи, които ще извършат строителството, за Длъжностно лице по безопасност и здраве е предложено лицето инж. Валери Ашминов. Липсва информация за специфичен професионален опит като длъжностно лице по здраве и безопасност на мин. 1 (един) изпълнен строителен обект;

– На стр. 30 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „Геодезия“ е предложено лицето инж. Петър Кастелов. Липсва информация за специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на полско – измервателни работи в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 12.10.2020 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 12.10.2020 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

II. ОБЕДИНЕНИЕ „КАРЛОВО 2020“:

Комисията установи, че участникът е представил 1 (един) брой електронен носител, съдържащ 4 (четири) броя еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „КАРЛОВО 2020“, „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, „ИНКО ЛЕС“ ЕООД – в качеството им на членове в обединението участник и от „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД – в качеството му на подизпълнител.

След подробното разглеждане на представените еЕЕДОП-и, комисията констатира следните **нередовности**:

2.1. В еЕЕДОП – представен от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: *За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството*, за Технически ръководител по част „Пътни и асфалтови работи“ е предложено лицето Николай Младенов. Липсва информация за специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по части „Пътна“ или „Асфалтови работи“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната;

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: *За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството*, за Технически ръководител по част „ВиК“ е предложено лицето Александър Иванов. Липсва информация за специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по част „ВиК“ в най-малко 1

(един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на водопроводи и/или канализация и/или съоръжения към тях;

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: *За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството*, за Длъжностно лице по безопасност и здраве е предложено лицето Мария Острева. Липсва информация за специфичен професионален опит като длъжностно лице по здраве и безопасност на мин. 1 (един) изпълнен строителен обект;

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: *За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството*, за Технически ръководител по част „Геодезия“ е предложено лицето Генади Василев. Липсва информация за специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на полско – измервателни работи в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища.

2.2. В еЕЕДОП – представен от **„ИНКО ЛЕС“ ЕООД**, комисията не установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

2.3. В еЕЕДОП – представен от **„АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД**, комисията не установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

2.4. В еЕЕДОП – представен от **ОБЕДИНЕНИЕ „КАРЛОВО 2020“**, в електронен вариант на диск, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 5 в **Част II: Информация за икономическия оператор**, в **Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти**, в поле *„Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“*, участникът е отбелязал отговор „ДА“. На същата страница, в поле *Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?*, участникът е отбелязал отговор „НЕ“.

Същевременно е представен еЕЕДОП от подизпълнител.

От така представената информация, комисията счита, че участникът е посочил неточни отговори в **Част II: Информация за икономическия оператор**, в **Раздел В: и Раздел Г от Част II: Информация за икономическия оператор**.

– На стр. 25 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: *За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството*, за Технически ръководител по част „Пътни и асфалтови работи“ е предложено лицето Николай Младенов. Липсва информация за Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по части „Пътна“ или „Асфалтови работи“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново

строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната;

– На стр. 25 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: *За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството*, за Технически ръководител по част „ВиК“ е предложено лицето Александър Иванов. Липсва информация за Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по част „ВиК“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на водопроводи и/или канализация и/или съоръжения към тях;

– На стр. 25 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: *За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството*, за Длъжностно лице по безопасност и здраве е предложено лицето Мария Острева. Липсва информация за специфичен професионален опит като длъжностно лице по здраве и безопасност на мин. 1 (един) изпълнен строителен обект;

– На стр. 26 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: *За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството*, за Технически ръководител по част „Геодезия“ е предложено лицето Генади Василев. Липсва информация за Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на полско – измервателни работи в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища.

– На стр. 26 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: *Възлагане на подизпълнители в процентно изражение*, участникът не е посочил информацията въпреки, че е представен еЕЕДОП от подизпълнител.

Комисията следва да отбележи, че участникът не е представил доказателство за поетите от подизпълнител задължения, съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 1, изр. 2 от ЗОП.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 20.10.2020 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 20.10.2020 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

III. „ПЪТИЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

Комисията установи, че участникът е представил 2 (два) броя електронни носители, съдържащи по 1 (един) брой еЕЕДОП от „ПЪТИЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ТРАФИК ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД и Декларация за поети ангажименти.

След подробното разглеждане на представените еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

3.1. В еЕЕДОП – представен от „ПЪТИЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 31 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: *За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството*, за Технически ръководител по част „Пътни и асфалтови работи“ е предложено лицето Огнян Димитров. Липсва информация за специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по части „Пътна“ или „Асфалтови работи“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната;

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: *За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството*, за Технически ръководител по част „ВиК“ е предложено лицето Димитър Кунчев. Липсва информация за специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по част „ВиК“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на водопроводи и/или канализация и/или съоръжения към тях;

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: *За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството*, за Длъжностно лице по безопасност и здраве е предложено лицето Елена Петкова. Липсва информация за специфичен професионален опит като длъжностно лице по здраве и безопасност на мин. 1 (един) изпълнен строителен обект;

– На стр. 36 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Възлагане на подизпълнители в процентно изражение**, участникът не е посочил информация, въпреки, че е представен еЕЕДОП и Декларация за поети задължения от юридическото лице „ТРАФИК ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД, в която то декларира, че е на разположение да поеме работата по обществената поръчка.

3.2. В еЕЕДОП – представен от „ТРАФИК ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 17 - 18 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, в поле: **Застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“**, на въпрос: „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава членка на ЕС?“, участникът е посочил отговор „ДА“. Не е посочен линк/URL, където е посочена информацията.

– На стр. 18 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, в поле **Застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“**, участникът е посочил: „Застрахователна полица „Професионална отговорност на лицата по чл. 171 от ЗУТ“, № 2046513170000846777, за всички категории обекти, валидна до 27.03.2021 г. От така представената информация, комисията не може да прецени точно за коя дейност (проектиране, строителство или и двете заедно) се отнася полицата.

Комисията следва да отбележи, че след цялостния преглед на представените документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, се констатира следното:

Представена е Декларация за поети задължения, подписана от Петя Арабаджиева в качеството ѝ на Управител на „Трафик Дизайн Груп“ ЕООД, в която декларира че е на разположение да поеме работата по обществената поръчка. От така декларираното, комисията констатира, че икономическия оператор „Трафик дизайн груп“ ЕООД се явява подизпълнител на участника „Пътинженеринг“ ЕООД. (*Съгласно §2 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, Подизпълнител е трето лице, което е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на обществената поръчка.).

Същевременно в еЕЕДОП-а на участника „Пътинженеринг“ ЕООД, на стр. 5 в **Част II: Информация за икономическия оператор, в Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти**, в поле „*Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?*“, участникът е отбелязал отговор „ДА“.

На същата страница, в поле **Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?**, участникът е отбелязал отговор „НЕ“.

Както и на стр. 36 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Възлагане на подизпълнители в процентно изражение**, участникът не е посочил информация, въпреки, че е представен еЕЕДОП и Декларация за поети задължения от юридическото лице „ТРАФИК ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД, в която то декларира, че е на разположение да поеме работата по обществената поръчка.

От така представената информация на комисията не става ясно в какво качество ще бъде използван „Трафик дизайн груп“ ЕООД – трето лице на основание чл. 65 от ЗОП или чл. 66 от ЗОП.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 09.11.2020 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 09.11.2020 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

IV. Обединение „ГЕОПЪТ КАРЛОВО 2078“:

Комисията установи, че участникът е представил 1 (един) брой електронен носител, съдържащ: 4 (четири) броя еЕЕДОП, 4 (четири) броя Образец № 2 – *Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП*, както и 4 (четири) броя Образец № 4 – *Декларация за спазване при изготвяне на офертата на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд* от Обединение „ГЕОПЪТ КАРЛОВО 2078“, „ГЕОСТРОЙ“ АД, „ПЪТСТРОЙ 92“ АД, „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД – в качеството им на членове в обединението участник.

След подробното разглеждане на представените еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

4.1. В еЕЕДОП – представен от „ГЕОСТРОЙ“ АД, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 31 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „Пътни и асфалтови работи“ е предложено лицето Ангел Хаджиев. Липсва информация за специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по части „Пътна“ или „Асфалтови работи“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната;

– На стр. 31 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „ВиК“ е предложено лицето Петя Жилкова. Липсва информация за специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по част „ВиК“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на водопроводи и/или канализация и/или съоръжения към тях;

– На стр. 31 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Длъжностно лице по безопасност и здраве е предложено лицето Пламен Стоименов. Липсва информация за специфичен професионален опит като длъжностно лице по здраве и безопасност на мин. 1 (един) изпълнен строителен обект;

– На стр. 31 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „Геодезия“ е предложено лицето Петя Георгиева. Липсва информация за специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на полско-измервателни работи в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища.

Комисията е длъжна да отбележи, че в еЕЕДОП, в **Част III: Основания за изключване**, Раздел В: **Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**, поле *Предсрочно прекратяване на договор и налагане на обезщетения или други подобни санкции*, икономическият оператор, е посочил наличието на предсрочно прекратяване на договор, описани са предприети мерки за надеждност, представени са документи за доказване на предприетите мерки за надеждност. Посоченият от участникът договор е предсрочно прекратен на 21.12.2015 г. „ГЕОСТРОЙ“ АД е участвал като член в обединение, при изпълнение на договора. Икономическият оператор обстойно е описал причините за прекратяването. Приложил е и доказателства за предявяване на искова молба към Възложителя. Исковата молба касае начислените неустойки по договора, в нея не се съдържат искове по отношение на твърденията за неизпълнението на договора. В тази връзка предметът на съдебния спор не засяга виновно неизпълнение на договора за обществената поръчка, каквото е обстоятелството по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, а претенциите на иска касаят начислените неустойки. След като комисията извърши обстоен анализ на цялата фактическа

обстановка и вземайки предвид, че договорът е прекратен на 21.12.2015 г., както и фактът, че съдебния спор не касае виновно неизпълнение на договор за обществена поръчка, а същността на спора е начислените неустойки, то обстоятелството е извън обхвата на разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Предвид направения анализ и в съответствие с нормата на чл. 56, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да не отстранява от участие в процедурата Обединение „ГЕОПЪТ КАРЛОВО 2078“.

4.2. В еЕЕДОП – представен от „ПЪТСТРОЙ 92“ АД, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „Пътни и асфалтови работи“ е предложено лицето Ангел Хаджиев. Липсва информация за специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по части „Пътна“ или „Асфалтови работи“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната;

– На стр. 30 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Длъжностно лице по безопасност и здраве е предложено лицето Пламен Стоименов. Липсва информация за специфичен професионален опит като длъжностно лице по здраве и безопасност на мин. 1 (един) изпълнен строителен обект;

– На стр. 31 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „Геодезия“ е предложено лицето Петя Георгиева. Липсва информация за специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на полско – измервателни работи в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища.

4.3. В еЕЕДОП – представен от „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, в електронен вариант, комисията не установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

4.4. За Обединение „ГЕОПЪТ КАРЛОВО 2078“:

– На стр. 30 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „Пътни и асфалтови работи“ е предложено лицето Ангел Хаджиев. Липсва информация за специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по части „Пътна“ или „Асфалтови работи“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни

съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната;

– На стр. 31 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „ВиК“ е предложено лицето Петя Жилкова. Липсва информация за специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по част „ВиК“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на водопроводи и/или канализация и/или съоръжения към тях;

– На стр. 31 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Длъжностно лице по безопасност и здраве е предложено лицето Пламен Стоименов. Липсва информация за специфичен професионален опит като длъжностно лице по здраве и безопасност на мин. 1 (един) изпълнен строителен обект;

– На стр. 31 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „Геодезия“ е предложено лицето Петя Георгиева. Липсва информация за специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на полско – измервателни работи в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 25.11.2020 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 25.11.2020 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

V. ДЗЗД „АРХИДА БИЛДИНГ“:

Комисията установи, че участникът е представил 1 (един) брой електронен носител, съдържащ 4 (четири) броя еЕЕДОП – от ДЗЗД „АРХИДА БИЛДИНГ“, „РАСТЕР ЮГ“, „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, в качеството им на членове на обединението участник и от „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – в качеството му на подизпълнител, както и 1 (един) брой Декларация за съгласие на подизпълнителя.

След подробното разглеждане на представените еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

5.1. В еЕЕДОП – представен от „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, в електронен вариант, комисията не установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

5.2. В еЕЕДОП – представен от „РАСТЕР ЮГ“ ООД, в електронен вариант, комисията не установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията,

включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

5.3. В еЕЕДОП – представен от „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 17 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид**, икономическият оператор е посочил изпълнението на една услуга свързана с изготвяне на работен проект. От така посочената информация, не става ясно какви проектни части е включвал изготвеният работен проект. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в Документацията за участие, *„Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил успешно проектиране с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката на поне един обект. Под услуга за проектиране със „сходен предмет“ следва да се разбира проектиране на пътища и/или улици, и/или пътни съоръжения, което да включва всички проектни части от настоящата обществена поръчка.“*

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление**, в поле: **Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството**, икономическият оператор е посочил отговор „ДА“. Не е посочен линк/URL, където е посочена информацията. Не е посочена информация за орган или служба, издаващи документа за регистрация и точно позоваване на документа, обхвата на регистрацията и периода на валидност.

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление**, в поле: **Сертификати от независими органи, удостоверяващи системи или стандарти за екологично управление**, икономическият оператор е посочил отговор „ДА“. Не е посочен линк/URL, където е посочена информацията. Не е посочена информация за орган или служба, издаващи документа за регистрация и точно позоваване на документа, обхвата на регистрацията и периода на валидност.

5.4. В еЕЕДОП – представен от ДЗЗД „АРХИДА БИЛДИНГ“, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 5 в **Част II: Информация за икономическия оператор, в Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти**, в поле *„Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“*, участникът е отбелязал отговор „ДА“. На същата страница, в поле *„Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“*, участникът е отбелязал отговор „НЕ“.

Същевременно участникът е представил Декларация от „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с която декларира, че ще изпълнява като подизпълнител, дейностите свързани с изготвяне на технически проекти по съответните проектни части в съответствие с изискванията на Възложителя и упражняване на авторски надзор. Представен е и еЕЕДОП от подизпълнителя.

От така представената информация, комисията счита, че участникът е посочил некоректни отговори в **Част II: Информация за икономическия оператор**, в **Раздел В:** и **Раздел Г** от **Част II: Информация за икономическия оператор**.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 07.12.2020 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 07.12.2020 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. ДЗЗД „КАРЛОВО СТРОЙ“:

Комисията установи, че участникът е представил 1 (един) брой компакт диск, съдържащ 4 (четири) броя еЕЕДОП от ДЗЗД „КАРЛОВО СТРОЙ“, „СТИЛСТРОЙ-М“ ООД, „БЛАГОУСТРОЙСТВЕНИ СТРОЕЖИ“ ЕООД, „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД – в качеството им на членове в дружеството участник.

След подробното разглеждане на представените еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

1.1. В еЕЕДОП – представен от „СТИЛСТРОЙ-М“ ООД, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 19 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности** в поле *За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид*, икономическият оператор е посочил изпълнение на 3 договора. Първият договор с получател Община Благоевград – „Благоустрояване на IV-ти микрорайон, включително рехабилитация и реконструкция на улици, енергоспестяващо осветление и озеленяване в района на ул. „Ветрен“ до ЮЗУ „Неофит Рилски“, Благоустрояване на ул. „Марица“ в участъка от бул. „Димитър Солунски“ до ул. „Иван Михайлов“ и Изграждане на велосипедна алея, свързваща бул. „Св. Димитър Солунски“, ул. „Даме Груев“, бул. „Васил Левски“, бул. „Св. Св. Кирил и Методий“ (до хотел „Ален мак“) и от ул. „Марица“ до ул. „Иван Михайлов“, гр. Благоевград“, е посочена общата дължина на улиците, на които са изпълнени строително-монтажните работи – **2029,18 м.**

Вторият договор, с получател Община Карлово, „Благоустрояване на градска среда на град Карлово“, е посочена общата дължина на улиците, на които са изпълнени строително-монтажните работи – **2782,16 м.**

Третият договор, с получател Община Кричим, „Извършване на строително-монтажни работи по подмяна на съществуващия тласкателен водопровод от Помпена станция „Кричим – Устина“ до регулацията на град Кричим“, комисията не приема за сходен с предмета на обществената поръчка, тъй като се касае за изпълнение на строително-монтажни работи по подмяна на тласкателен водопровод.

Комисията констатира, че с изпълнението на първия договор (с получател Община Благоевград) и с втория (с получател Община Карлово), икономическият оператор не отговаря на изискването на Възложителя за изпълнение на строителни дейности сходни с предмета на обществената поръчка. Съгласно изискванията на

Възложителя, под „строителни дейности със „сходен предмет“ следва да се разбира изграждане и/или извършване на основен ремонт, и/или реконструкция, и/или рехабилитация на пътища и/или улици, и/или пътни съоръжения, които да включват всички проектни части от настоящата обществена поръчка с обем мин. 5000 м“.

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „Пътни и асфалтови работи“ е предложено лицето Даниела Чаева. Липсва информация за Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по части „Пътна“ или „Асфалтови работи“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната;

– На стр. 30 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Длъжностно лице по безопасност и здраве е предложено лицето Димитрина Иванова. Липсва информация за специфичен професионален опит като длъжностно лице по здраве и безопасност на мин. 1 (един) изпълнен строителен обект;

– На стр. 30 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „Геодезия“ е предложено лицето Любен Караджов. Липсва информация за Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на полско – измервателни работи в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища.

1.2. В еЕЕДОП – представен от „**БЛАГОУСТРОЙСТВЕНИ СТРОЕЖИ**“ ЕООД, в електронен вариант на диск, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 21 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „ВиК“ е предложено лицето Исталиана Стоилкова. Липсва информация за Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по част „ВиК“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на водопроводи и/или канализация и/или съоръжения към тях.

1.3. В еЕЕДОП – представен от „**ПЪТПРОЕКТ 2000**“ ООД, в електронен вариант на диск, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности** в поле *За поръчки за услуги от конкретния вид*, икономическият оператор е декларирал данни относно изпълнена 1 (една) дейност с предмет, идентичен или сходен с изискванията на Възложителя. За получател е посочено: „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД. От декларираните данни в

еЕЕДОП, комисията счита, че е изпълнено проектиране на обект от обществена (публична) инфраструктура, но като получател се посочва Частно юридическо лице, което не е държавен орган и възложител по ЗОП.

Комисията извърши проверка в публичния регистър на Агенцията по обществени поръчки и установи, че при изпълнение на декларираното проектиране, дейностите са възложени на обединение, като в състава му не фигурира „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, също така няма данни „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД да е бил подизпълнител на обединението.

– На стр. 21 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности** в поле За поръчки за услуги от конкретния вид, икономическия оператор е декларирали данни относно изпълнена 1 (една) дейност с предмет, идентичен или сходен с този на Възложителя. За получател е посочен: „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Агенцията по обществени поръчки и установи, че „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД е подизпълнител на „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД. Комисията установи, че посочените в описанието основни проектни части, не включват всички проектни части от настоящата обществена поръчка. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в Документацията за участие, *„Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил успешно проектиране с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката на поне един обект. Под услуга за проектиране със „сходен предмет“ следва да се разбира проектиране на пътища и/или улици, и/или пътни съоръжения, което да включва всички проектни части от настоящата обществена поръчка.“*

1.4. В еЕЕДОП – представен от ДЗЗД „КАРЛОВО СТРОЙ“, в електронен вариант на диск, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 18 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности** в поле За поръчки за строителство: *извършени строителни дейности от конкретния вид*, икономическия оператор е посочил изпълнение на 3 договора. Първият договор с получател Община Благоевград – „Благоустрояване на IV-ти микрорайон, включително рехабилитация и реконструкция на улици, енергоспестяващо осветление и озеленяване в района на ул. „Ветрен“ до ЮЗУ „Неофит Рилски“, Благоустрояване на ул. „Марица“ в участъка от бул. „Димитър Солунски“ до ул. „Иван Михайлов“ и Изграждане на велосипедна алея, свързваща бул. „Св. Димитър Солунски“, ул. „Даме Груев“, бул. „Васил Левски“, бул. „Св. Св. Кирил и Методий“ (до хотел „Ален мак“) и от ул. „Марица“ до ул. „Иван Михайлов“, гр. Благоевград“, е посочена общата дължина на улиците, на които са изпълнени строително-монтажните работи – **2029,18 м.**

Вторият договор, с получател Община Карлово – „Благоустрояване на градска среда на град Карлово“, е посочена общата дължина на улиците, на които са изпълнени строително-монтажните работи – **2782,16 м.**

Третият договор, с получател Община Кричим – „Извършване на строително-монтажни работи по подмяна на съществуващия тласкателен водопровод от Помпена станция „Кричим – Устина“ до регулацията на град Кричим“, комисията не приема за сходен с предмета на обществената поръчка, тъй като се касае за изпълнение на строително-монтажни работи по подмяна на тласкателен водопровод.

Комисията констатира, че с изпълнението на първия договор (с получател Община Благоевград) и с втория (с получател Община Карлово), икономическият

оператор не отговаря на изискването за реализиран обем на Възложителя за изпълнение на строителни дейности, сходни с предмета на обществената поръчка. Съгласно изискванията на Възложителя, под „строителни дейности със „сходен предмет“ следва да се разбира изграждане и/или извършване на основен ремонт, и/или реконструкция, и/или рехабилитация на пътища и/или улици, и/или пътни съоръжения, които да включват всички проектни части от настоящата обществена поръчка с обем мин. 5000 м“.

– На стр. 27 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности** в поле *За поръчки за услуги от конкретния вид*, икономическият оператор е декларирал данни относно изпълнена 1 (една) дейност с предмет, идентичен или сходен с този на Възложителя. За получател е посочено: „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД. От декларираните данни в еЕЕДОП, комисията счита, че е изпълнено проектиране на обект от обществена (публична) инфраструктура, но като получател се посочва Частно юридическо лице, което не е държавен орган и възложител по ЗОП.

Комисията извърши проверка в публичния регистър на Агенцията по обществени поръчки и установи, че при изпълнение на декларираното проектиране, дейностите са възложени на обединение, като в състава му не фигурира „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, също така няма данни „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД да е бил подизпълнител на обединението.

– На стр. 28 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности** в поле *За поръчки за услуги от конкретния вид*, икономическият оператор е декларирал данни относно изпълнена 1 (една) дейност с предмет, идентичен или сходен с този на Възложителя. За получател е посочен: „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Агенцията по обществени поръчки и установи, че „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД е подизпълнител на „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД. Комисията установи, че посочените в описанието основни проектни части, не включват всички проектни части от настоящата обществена поръчка. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в Документацията за участие, „Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил успешно проектиране с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката на поне един обект. Под услуга за проектиране със „сходен предмет“ следва да се разбира проектиране на пътища и/или улици, и/или пътни съоръжения, което да включва всички проектни части от настоящата обществена поръчка.“.

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „Пътни и асфалтови работи“ е предложено лицето Даниела Чаева. Липсва информация за Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по части „Пътна“ или „Асфалтови работи“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната;

– На стр. 30 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „ВиК“ е предложено лицето Исталиана Стоилкова. Липсва информация за Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по част „ВиК“ в най-малко 1

(един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на водопроводи и/или канализация и/или съоръжения към тях;

– На стр. 30 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Длъжностно лице по безопасност и здраве е предложено лицето Димитрина Иванова. Липсва информация за специфичен професионален опит като длъжностно лице по здраве и безопасност на мин. 1 (един) изпълнен строителен обект;

– На стр. 30 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „Геодезия“ е предложено лицето Любен Караджов. Липсва информация за Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на полско – измервателни работи в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 15.12.2020 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 15.12.2020 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

II. ОБЕДИНЕНИЕ „КАРЛОВО 2020“:

Комисията установи, че участникът е представил 1 (един) брой електронен носител, съдържащ 4 (четири) броя еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „КАРЛОВО 2020“, „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, „ИНКО ЛЕС“ ЕООД, – в качеството им на членове в обединението участник ОБЕДИНЕНИЕ „КАРЛОВО 2020“ и от „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД – в качеството му на подизпълнител.

След подробното разглеждане на представените еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

2.1. В еЕЕДОП – представен от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, в електронен вариант на диск, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „Пътни и асфалтови работи“ е предложено лицето Николай Иванов. Липсва информация за Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по части „Пътна“ или „Асфалтови работи“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната;

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „ВиК“ е предложено лицето Даниел Орманков. Липсва информация за Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по част „ВиК“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на водопроводи и/или канализация и/или съоръжения към тях;

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Длъжностно лице по безопасност и здраве е предложено лицето Ралица Рашева. Липсва информация за специфичен професионален опит като длъжностно лице по здраве и безопасност на мин. 1 (един) изпълнен строителен обект;

– На стр. 30 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „Геодезия“ е предложено лицето Любомир Банков. Липсва информация за Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на полско – измервателни работи в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища.

2.2. В еЕЕДОП – представен от „ИНКО ЛЕС“ ЕООД, комисията не установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

2.3. В еЕЕДОП – представен от „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, комисията не установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

2.4. В еЕЕДОП – представен от **ОБЕДИНЕНИЕ „КАРЛОВО 2020“**, в електронен вариант на диск, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 5 в **Част II: Информация за икономическия оператор**, в **Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти**, в поле „*Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?*“, участникът е отбелязал отговор „ДА“. На същата страница, в поле **Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?**, участникът е отбелязал отговор „НЕ“.

Същевременно участникът е представил еЕЕДОП от подизпълнител.

От така представената информация, комисията счита, че участникът е посочил неточни отговори в **Част II: Информация за икономическия оператор**, в **Раздел В: и Раздел Г от Част II: Информация за икономическия оператор**.

– На стр. 25 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „Пътни и асфалтови работи“ е предложено лицето Николай Иванов. Липсва информация за Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по части „Пътна“ или „Асфалтови работи“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната;

– На стр. 25 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „ВиК“ е предложено лицето Даниел Орманков. Липсва информация за Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по част „ВиК“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на водопроводи и/или канализация и/или съоръжения към тях;

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Длъжностно лице по безопасност и здраве е предложено лицето Ралица Рашева. Липсва информация за специфичен професионален опит като длъжностно лице по здраве и безопасност на мин. 1 (един) изпълнен строителен обект;

– На стр. 30 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „Геодезия“ е предложено лицето Любомир Банков. Липсва информация за Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на полско – измервателни работи в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища.

– На стр. 27 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Възлагане на подизпълнители в процентно изражение**, участникът не е посочил информация, въпреки, че е представен еЕЕДОП от подизпълнител.

Комисията следва да отбележи, че участникът не е представил доказателство за поетите от подизпълнителите задължения, съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 1, изр. 2 от ЗОП.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 19.01.2021 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 19.01.2021 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

III. ПЪТИЖЕНЕРИНГ ЕООД:

Комисията установи, че участникът е представил 2 (два) броя електронни носители, съдържащи по 1 (един) брой еЕЕДОП от „ПЪТИЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ТРАФИК ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД и Декларация за поети ангажменти.

След подробното разглеждане на представените еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

3.1. В еЕЕДОП – представен от „ПЪТИЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 31 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „Пътни и асфалтови работи“ е предложено лицето Георги Крушев. Липсва информация за Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по части „Пътна“ или „Асфалтови работи“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната;

– На стр. 31 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „ВиК“ е предложено лицето Игнат Пиндиков. Липсва информация за Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по част „ВиК“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на водопроводи и/или канализация и/или съоръжения към тях;

– На стр. 31 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Длъжностно лице по безопасност и здраве е предложено лицето Цветелина Вичева. Липсва информация за специфичен професионален опит като длъжностно лице по здраве и безопасност на мин. 1 (един) изпълнен строителен обект;

– На стр. 32 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството**, за Технически ръководител по част „Геодезия“ е предложено лицето Стоян Муевски. Липсва информация за специфичен професионален опит участие в екип, свързано с извършване на полско – измервателни работи в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища;

– На стр. 36 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Възлагане на подизпълнители в процентно изражение**, участникът не е посочил необходимата информация. Заедно с това е представен еЕЕДОП и Декларация за поети задължения, в която друго лице декларира, че е на разположение да поеме работата по обществената поръчка.

3.2. В еЕЕДОП – представен от „ТРАФИК ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 17-18 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, в поле: **Застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“**, на въпрос: „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава членка на ЕС?“, е посочен отговор „ДА“. Не е посочен линк/URL, където е достъпна информацията.

– На стр. 18 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, в поле **Застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“**, участникът е посочил: „Застрахователна полица „Професионална отговорност на лицата по чл. 171 от ЗУТ“, № 2046513170000846777, за всички категории обекти, валидна до 27.03.2021 г. От така представената информация, комисията не може да прецени точно за коя дейност (проектиране, строителство или и двете заедно) се отнася конкретната полица.

Комисията следва да отбележи, че след цялостния преглед на представените документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, констатира следното:

Представена е Декларация за поети задължения, подписана от Петя Арабаджиева в качеството ѝ на Управител на „Трафик Дизайн Груп“ ЕООД, в която декларира че е на разположение да поеме работата по обществената поръчка. От декларираното, комисията заключава, че икономическият оператор „Трафик дизайн груп“ ЕООД се явява подизпълнител на участника „Пътинженеринг“ ЕООД. (*Съгласно §2 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, Подизпълнител е трето лице, което е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на обществената поръчка.)

Същевременно с това, в еЕЕДОП-а на участника „Пътинженеринг“ ЕООД, на стр. 5 в **Част II: Информация за икономическия оператор**, в **Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти**, в поле „*Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?*“, участникът е отбелязал отговор „ДА“.

На същата страница, в поле **Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?**, участникът е отбелязал отговор „НЕ“.

Както и на стр. 36 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Възлагане на подизпълнители в процентно изражение**, участникът не е посочил информация, въпреки, че е представен еЕЕДОП и Декларация за поети задължения от юридическото лице „ТРАФИК ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД, в която то декларира, че е на разположение да поеме работата по обществената поръчка.

От така представената информация за комисията не става ясно в какво качество ще бъде използван „Трафик дизайн груп“ ЕООД.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 02.02.2021 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 02.02.2021 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

IV. ДЗЗД „АРХИДА БИЛДИНГ“:

Комисията установи, че участникът е представил 1 (един) брой електронен носител, съдържащ 4 (четири) броя еЕЕДОП – от ДЗЗД „АРХИДА БИЛДИНГ“, „РАСТЕР ЮГ“, „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД в качеството им на членове на обединението участник и от „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – в качеството му на подизпълнител, както и 1 (един) брой Декларация за съгласие на подизпълнителя.

След подробното разглеждане на представените еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

4.1. В еЕЕДОП – представен от „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, в електронен вариант, комисията не установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

4.2. В еЕЕДОП – представен от „РАСТЕР ЮГ“ ООД, в електронен вариант, комисията не установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

4.3. В еЕЕДОП – представен от „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 17 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид**, икономическият оператор е посочил една услуга свързана с изготвяне на работен проект. От така представената информация не става ясно какви проектни части е включвал изготвяният работен проект. Съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обявлението за обществената поръчка и в Документацията за участие: *„Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил успешно проектиране с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката на поне един обект. Под услуга за проектиране със „сходен предмет“ следва да се разбира проектиране на пътища и/или улици, и/или пътни съоръжения, което да включва всички проектни части от настоящата обществена поръчка.“*

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление**, в поле: **Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството**, икономическият оператор е посочил отговор „ДА“. Не е посочен линк/URL, където е посочена информацията. Не е посочена информация за орган или служба, издаващи документа за регистрация и точно позоваване на документа, обхвата на регистрацията и периода на валидност.

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление**, в поле: **Сертификати от независими органи, удостоверяващи системи или стандарти за екологично управление**, икономическият оператор е посочил отговор „ДА“. Не е посочен линк/URL, където е посочена информацията. Не е посочена информация за орган или

служба, издаващи документа за регистрация и точно позоваване на документа, обхвата на регистрацията и периода на валидност.

4.4. В еЕЕДОП – представен от ДЗЗД „АРХИДА БИЛДИНГ“, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 5 в **Част II: Информация за икономическия оператор**, в **Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти**, в поле „*Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?*“, участникът е отбелязал отговор „ДА“. На същата страница, в поле **Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?**, участникът е отбелязал отговор „НЕ“.

Същевременно участникът е представил Декларация от „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с която декларира, че ще изпълнява като подизпълнител, дейностите свързани с изготвяне на технически проекти по съответните проектни части в съответствие с изискванията на Възложителя и упражняване на авторски надзор. Представен е и еЕЕДОП от подизпълнителя.

От така представената информация, комисията счита, че участникът е посочил неточни отговори в **Част II: Информация за икономическия оператор**, в **Раздел В: и Раздел Г от Част II: Информация за икономическия оператор**.

На основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, в срок от 5 (*пет*) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов еЕЕДОП (и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. еЕЕДОП следва да бъде представен в електронен вариант, съгласно изискванията на ЗОП. Съответните документи се представят в запечатана, непрозрачна опаковка, на която следва да бъде обозначено следното: „**Допълнителни документи за обществена поръка с предмет: „Рехабилитация и реконструкция на общински пътища – PDV 2078 и PDV 1081, по обособени позиции“**“.

Върху опаковката се посочва името и данните на участника, който допълва офертата си и номера на обособената позиция.

С това комисията приключи работата си за деня, като председателят на комисията оповести, че следващото заседание ще се проведе след изтичане на срока за получаване на изискваните допълнителни документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Цветана Метаксинова	–✍.....
Арх. Филип Филипов	–✍.....
Инж. Павлена Станева	–✍*.....

*Заличено на основание Регламент (ЕС) 2016/679