

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 23.10.2020 г. в 09:30 часа, в изпълнение на Заповеди РД-394/01.07.2020 г., РД-639/14.10.2020г., РД-666/23.10.2020 г. на Зам.-кмета на Община Карлово, комисията продължи работата си по разглеждане, оценка и класиране на офертите в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект „Реконструкция и модернизация на Народно читалище „Васил Левски – 1861 г.“ в гр. Карлово“.

Поради невъзможност да изпълнява служебните си ангажименти, Венета Атанасова – Главен специалист в отдел ПРПП, е заместена от Теодора Чобанова – Главен специалист в сектор „Обществени поръчки“.

На заседанието на комисията, при отваряне на пликовете с предлагани цени не присъстваха представители на участниците, представители на средствата за масово осведомяване и юридически лица с нестопанска цел.

Преди да се пристъпи към отваряне на пликовете с предлаганите ценови параметри на участниците, допуснати до този етап, председателят на комисията оповести резултатите от оценката по показателите различни от цената, а именно:

1. „ИКАР КОНСУЛТ“ АД – 10 точки;
2. „РАФАЙЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД – 40 точки;
3. „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД – 10 точки.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с предлаганите ценови параметри на участниците, допуснати до този етап.

Председателят на комисията представи 3 (три) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Същите са с ненарушена цялост и са подписани от членовете на комисията.

I. „ИКАР КОНСУЛТ“ АД:

Пристъпи се към отваряне на плика, като беше оповестено ценовото предложение.

Участникът посочва, че ще организира и изпълни обществената поръчка съгласно документацията за участие и техническата спецификация за:

ОБЩА ЦЕНА В РАЗМЕР НА 42 500,00 лева (четиридесет и две хиляди и петстотин лева) без ДДС.

II. „РАФАЙЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД

Пристъпи се към отваряне на плика, като беше оповестено ценовото предложение.

Участникът посочва, че ще организира и изпълни обществената поръчка съгласно документацията за участие и техническата спецификация за:

ОБЩА ЦЕНА В РАЗМЕР НА 64 500,00 лева (шестдесет и четири хиляди и петстотин лева) без ДДС.

III. „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД

Пристъпи се към отваряне на плика, като беше оповестено ценовото предложение.

Участникът посочва, че ще организира и изпълни обществената поръчка съгласно документацията за участие и техническата спецификация за:

ОБЩА ЦЕНА В РАЗМЕР НА 47 400,00 лева (четиридесет и седем хиляди и четиристотин лева) без ДДС.

С това комисията приключи заседанието си.

На 09.11.2020 г., комисията продължи своята работа с подробно разглеждане и оценка на ценовите предложения.

След подробно запознаване с представените ценови оферти, комисията констатира, че същите отговарят на изискванията на Възложителя, като в тях не са налице разминавания и/или аритметични грешки.

Извърши се проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти, съгласно чл. 72 от ЗОП.

Проверката беше извършена по формулата:

$$[(x-y):x]*100,$$

където „x” е средната цена за изпълнение на останалите участници, а „y” е цената за изпълнение на конкретния участник, за който се проверява дали е предложил с 20 на сто по-благоприятно предложение.

При проверката по показателя „Предлагана цена” се установи, че офертата на участника **„ИКАР КОНСУЛТ“ АД** е с 24,04 % по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.

Предвид направените констатации, комисията реши да изиска от участника **„ИКАР КОНСУЛТ“ АД**, подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложената от участника цена.

Комисията ще изготви и изпрати на участника искане за предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на формиране на показателя, която следва да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането. Работата на комисията ще продължи след получаване на подробната писмена обосновка от участника.

Днес, 12.11.2020 г. комисията се събра, за да продължи работата си с разглеждане на представената писмена обосновка. Комисията констатира, че в законоустановения срок в деловодството на Община Карлово е постъпила подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена от **„ИКАР КОНСУЛТ“ АД**.

Участникът е представил писмена обосновка, в която твърди, че предлаганата цена е образувана в следствие на следните основни обстоятелства:

1. Оригинаност на решението по отношение на услугата, предмет на обществената поръчка:

Участникът посочва, че в обхвата на работата се включват следните основни дейности: Осъществяване на строителен надзор в съответствие с нормите на Закона за устройство на територията (ЗУТ), подзаконовите нормативни актове за неговото приложение и другите действащи нормативни актове, регламентиращи извършването на дейността;

Гарантиране на качеството на предвидените строително-монтажни работи, безопасността на строежа и спазването на инвестиционните проекти, чрез извършване на безпристрастна и обективна оценка за качество на изпълнение на определените строителни работи, спазването на графиците, качеството на доставените материали и съоръжения;

Осъществяването на проверка и контрол на доставяните и влагани в строежа строителни материали, координация на строителния процес до приключване на въвеждането на обекта на интервенция в експлоатация, всички регламентирани в чл. 166 и чл. 168 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, както и отговорностите произтичащи от чл. 178 от ЗУТ; Съставяне и набавяне на техническата документация за строежа, състояща се от актове по Наредба № 3/от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, протоколи за изпитвания на видове СМР, Контрол по: законосъобразно започване на строежа; осъществяване на контрол относно пълнота и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството; спиране на строежа, в случаите, предвидени в ЗУТ; осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството; недопускане на увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството;

Подписване на всички актове и протоколи по време на строителството, необходими за оценка на строежите, относно изискванията за безопасност и за законосъобразно изпълнение, съгласно нормативните изисквания; изготвяне на окончателен доклад до възложителя.

Посочва, че в качеството му на консултант по ЗУТ ще осигури надежден контрол върху качеството на планираните строително-монтажни работи, като защитава интересите на Възложителя през целия инвестиционен процес при изпълнение на поръчката. Ще отговаря за изпълнението на всички изисквания на българското законодателство, свързано с надзора на строителните дейности, а също така ще съблюдава и проверява дали Изпълнителят на СМР ще извършва същите в съответствие с техническите норми и изисквания на специализираното законодателство (ЗУТ и подзаконовите актове към него) и одобрения инвестиционен проект.

Посочва също така, че освен гореизброените отговорности, екипът е задължен да спазва и всички действащи в страната нормативни разпоредби, поради което е недопустимо прилагането на оригинално решение, а е необходимо стриктното спазване на нормативните уредби. В тази връзка услугата, предмет на настоящата обосновка е определена от закона и не предразполага към оригиналност и иновации.

На следващо място в точка 2 **Техническо решение**, участникът посочва, че предметът на поръчката не е свързан с прилагане на технически решения, а с контрол и проверка на тяхната реализация.

В хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2 – **Наличие на изключително благоприятни условия**, като благоприятно условие за изпълнение на поръчката, участникът посочва, че е имал предвид местоположението на обекта – град Карлово. „Икар консулт” АД има регионален офис, позициониран в **гр. Казанлък**, а предметът на поръчката е базиран **в общината**, което позволява икономичност при логистиката. Посочва, че физическите лица, включени в екипа на консултанта са в готовност да бъдат ситуирани в гр. Казанлък и са обезпечени с необходимия транспорт, което позволява специалистите да бъдат на разположение при минимизиране на разходите за изпълнение на поръчката. Фирмата разполага с напълно оборудван офис в **гр. Казанлък**, което спестява разходи по наемане на офис техника и офис площи и се отразява на цената за изпълнение на поръчката. Посочва се, че с оглед на продължителността на изпълнение ще осигури присъствието на експерти, които ще подават към Ръководителя на екипа точна, навременна и достоверна информация за напредъка на строителството по обекта. Това се гарантира и от ресурсната обезпеченост на регионалния ни офис в **гр. Казанлък**.

В табличен вид са представени общи разходи за изпълнение на поръчката, в която са посочени видовете разходи, включващи: хонорари, консумативи, разходи за транспорт, разходи за комуникация, разходи за наем на офис, разходи за наем на офис оборудване, начислена печалба и обща стойност за всяка една от дейностите.

По отношение на обстоятелството **Икономичност при изпълнение на поръчката**, участникът посочва, че придобитият опит при дейностите по упражняване на строителен надзор по време на строителството, създадения стереотип на организация на работа, и добрата координация, предполага възможност за икономичност при изпълнението на поръчката. При изготвяне на предлаганата се е ръководил от фактора за икономичност при изпълнение на поръчката, но същевременно е обезпечено качеството на изпълнението на услугата с предвидените експерти, които са високо квалифицирани и разполагат с транспортни средства, които ще бъдат на разположение на екипа от специалисти за нуждите на обекта. Посочва се, че административните разходи са сведени до минимум, като са отчетени най-вече разходи за канцеларски материали, консумативи и комуникация, а за транспортните разходи е предвидено всекидневно движение на един автомобил по направлението. Експертите, ще контролират изпълнението на строителния процес и ще разполагат с информация за извършените СМР през съответния период.

В заключение, участникът посочва, че не използва държавна помощ за настоящата поръчка.

След извършения преглед и анализ на обосновката, представена от участника „ИКАР КОНСУЛТ“ АД, комисията не я приема със следните

МОТИВИ:

Обосновката на участника в голяма част е изградена върху наличието на обстоятелства, които са нормално присъщи и необходими за изпълнението на поръчката, като същите би следвало да са отчетени, предвидени и/или налични за всеки участник с оглед подготовката на офертата за участие в поръчката и осигуряване на качествено и изпълнение.

Комисията не приема мотивите на участника за наличието на регионален офис, позициониран в **гр. Казанлък**, като изключително обстоятелство благоприятстващо изпълнението на поръчката. Нещо повече, участникът заявява: „Икар консулт” АД има регионален офис, позициониран в **гр. Казанлък**, а предмета на поръчката е базиран в общината, което позволява икономичност при логистиката.“. Следва да се има предвид, че обектът, предмет на разглежданата обществена поръчка, се намира на територията на Община Карлово, същият не е базиран на територията на община Казанлък.

Участникът излага предвижданията си за определяне на ценообразуването при формиране на ценовото му предложение, като представя рекапитулация на разходите си, включваща: разходи, включващи: хонорари, консумативи, разходи за транспорт, разходи за комуникация, разходи за наем на офис, разходи за наем на офис оборудване, начислена печалба и обща стойност за всяка една от дейностите. Представеният разчет за разходите по изпълнение на поръчката, сам по себе си не аргументира формирането на една необичайно благоприятна цена, както и не посочва обективни обстоятелства, свързани с което и да е от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а единствено представлява посочване на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Не е видно как участникът е определил стойността на хонорара на експертите, не са посочени съпътстващи разходи, свързани с плащане на осигуровки и данъци. Посоченият разчет не може да се приеме за обективен, тъй като по никакъв начин не е видно как са формирани посочените стойности. В обосновката липсват конкретни предвиждания и доказателства към тях, от които да е видно на каква база участникът е формирал общата цена за съответната дейност за осъществяване на ангажимента по упражняване на строителен надзор по време на строителството. Участникът не е представил никакви конкретни доказателства, с които да гарантира, че предвиденият в обосновката хонорар ще бъде именно такъв, каквито е определен в таблицата. Участникът, също така, не е представил никакви конкретни доказателства, с които да докаже, че посочената стойност на разхода предвиден за транспорт ще бъде такъв, какъвто е посочен в таблицата. Същото се отнася и за стойността на разходите за комуникация. Посоченото води до липса на пълнота, обективност и обоснованост на твърденията на участника, по отношение на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

Към обосновката не са представени допълнителни документи и/или информация по отношение на изложените от участника твърдения.

Във връзка с гореизложеното, участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата на чл. 72 ал. 2 т. 1-5 от ЗОП, пет отделни хипотези при условията на алтернативност. Комисията счита, че представената писмена обосновка на „ИКАР КОНСУЛТ“ АД за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което, писмената обосновката не може да се приеме, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Не са установени и обстоятелства за позоваване на получаване на държавна помощ на дружеството/обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП/, водещи до формираната и предложена ниска цена.

Във връзка с изложеното, на основание чл. 107, т. 3 във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от участие офертата на „ИКАР КОНСУЛТ“ АД.

Комисията премина към оценка на офертите, допуснати до този етап, съобразно утвърдената методика за оценка.

По показателя „**ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА**” – **П2**.

До оценка по показател Предлагана цена (П2) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Участникът предложил най-ниска обща цена за изпълнение на поръчката, получава максимален брой точки по показателя – 40 точки. Останалите оферти се оценяват по следната формула:

$$P2 = (C_{\min} / C_i) \times 40 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където **C_i** е предложената обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където **C_{min}** е най-ниската предложена обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС, съгласно Ценовите предложения на всички участници, допуснати до оценяване.

На първо място се класира този участник, чиято оферта е получила най-висока комплексна оценка по формулата:

$$KO = P1 + P2$$

I. „РАФАИЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД:

1. По показателя „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА” – П2

Изчислено по формулата:

$$P2 = (C_{\min} / C_i) \times 40 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където **C_i** е предложената обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където **C_{min}** е най-ниската предложена обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС, съгласно Ценовите предложения на всички участници, допуснати до оценяване.

или

$$P2 = (C_{\min} / C_i) \times 40 = (47400 / 64500) \times 40 = 29,40 \text{ т.}$$

Брой точки по показателя (**П2**): **29,40 точки**.

2. „Комплексна оценка /КО/”:

Изчислено по формулата:

$$KO = P1 + P2 \quad \text{или} \quad KO = 40 + 29,40 = 69,40 \text{ т.}$$

Брой точки (**КО**): **69,40 точки**.

II. „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД:

1. По показателя „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА” – П2

Изчислено по формулата:

$$P2 = (C_{\min} / C_i) \times 40 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където **C_i** е предложената обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където C_{\min} е най-ниската предложена обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС, съгласно Ценовите предложения на всички участници, допуснати до оценяване.

или

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40 = (47400 / 47400) \times 40 = 40 \text{ т.}$$

Брой точки по показателя (П2): **40 точки.**

2. „Комплексна оценка /КО“:

Изчислено по формулата:

$$КО = П1 + П2 \text{ или } КО = 10 + 40 = 50 \text{ т.}$$

Брой точки (КО): **50 точки.**

Въз основа на извършената оценка по всички показатели, съобразно утвърдения критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията

РЕШИ:

Класира участниците, както следва:

1 място – „РАФАИЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД – 69,40 точки;

2 място – „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД – 50 точки.

Решението на комисията беше взето единодушно.

С това комисията приключи работата си на 12.11.2020 г.

Цветана Метаксинова –

Атанас Дочев –

Теодора Чобанова –

.....
(дата на получаване от възложителя)

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:*

НИКОЛАЙ ЦВЕТКОВ

ЗАМ.-КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО

ЗА КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО

Съгласно Заповед № РД-694 от 04.11.2020 г.

*Заличено на основание Регламент (ЕС) 2016/679