

ДОКЛАД

на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

От дейността на комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на работен инвестиционен проект за компостираща инсталация, обслужваща нуждите на община Карлово и осъществяване на независим строителен надзор при реализация на проекта“.

I. Състав на комисията и промени настъпили в хода на работата ѝ:

Председател: Красен Краев – началник отдел ПРПП;
Членове: Милена Ковачева – началник отдел ПРЕ и З;
Цветана Метаксинова – началник сектор ОП,

II. Номер и дата на заповедите за назначаване на комисията:

Заповед № РД-297/21.03.2019 г.

III. Кратко описание на работния процес:

До момента, работата на комисията, се състоя в общо 11 заседания, две от които открити.

IV. Участници в процедурата:

1. ДЗЗД „ИКАР–ХИЙТ“;
2. „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД;
3. „ТРАНСКОНСУЛТ–БГ“ ООД;
4. „ИНТЕРПРОКОНСУЛТ“ ЕООД;
5. „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД.

V. Действия на комисията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите:

Действията на комисията са описани подробно в протоколи №№ 1, 2, 3, които са неразделна част от настоящия доклад.

VI. Класиране на участниците:

- 1 място – „ИНТЕРПРОКОНСУЛТ“ ЕООД – 87,22 точки;
- 2 място – „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД – 50 точки.

VII. Предложение за отстраняване на участници:

1. ДЗЗД „ИКАР–ХИЙТ“.
2. „ТРАНСКОНСУЛТ–БГ“ ООД.
3. „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД.

VIII. Мотиви за допускане и отстраняване на участниците:

А) Офертите на допуснатите участници отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, и са в съответствие с предварително обявените условия.

Б) Офертите на отстранените участници не отговарят на предварително обявените условия на обществената поръчка, а именно:

1. „ДЗЗД „ИКАР–ХИЙТ“:

След подробно запознаване с представената ценова оферта, комисията констатира, че Ценовото предложение – Образец № 6 е подадено от името на „Икар консулт“ АД с ЕИК 131192254. Същото е подписано от г-н Пламен Владимиров в качеството му на Изпълнителен директор на „Икар консулт“ АД и е подпечатано с печата на цитираното акционерно дружество. Видно от офертата за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, участник в нея е ДЗЗД „Икар-Хийт“ (обединение на „Икар консулт“ АД и „Хийт консулт“ ООД). От представения, в офертата на участника, Договор за създаване на обединение (т. 3 Правомощия на партньорите) е видно, че партньорите упълномощават г-н Пламен Владимиров да представлява обединението при участие в обществени поръчки. Членовете на комисията установиха, че в разглеждания договор за обединение липсва оправомощаване от страна на „Хийт консулт“ ООД, което да дава права на изпълнителния директор на „Икар консулт“ АД да подписва оферти от името на „Хийт консулт“ ООД. Така представеното и подписано, само от единия участник в обединението, без надлежно оправомощаване от другия участващ, ценово предложение – Образец № 6 не отразява волята и на двамата участници в обединението, предвид което е налице липса на надлежно волеизявление от страна и на двамата участници в него. Тук е мястото да се отбележи, че техническото предложение на участника е подадено и подписано от г-н Пламен Владимиров – в качеството му на управител на ДЗЗД „Икар-Хийт“, както и е подпечатано с печата на същото ДЗЗД.

Предвид изложено дотук, членовете на комисията обосновано могат да заключат, че ценовото предложение е подадено от лице (г-н Пламен Владимиров в качеството му на Изпълнителен директор на „Икар консулт“ АД), нямащо представителна власт по отношение на участника в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка – ДЗЗД „Икар-Хийт“. Заедно с това, в т. 4. *Съдържание на ПЛИК „Предлагани ценови параметри“* от документацията за участие, Възложителят е посочил, че Ценовото предложение – в оригинал (Образец № 6), трябва да е подписано от представляващия участника или упълномощено лице, като в настоящия случай това условие не е изпълнено.

С оглед на гореизложеното, комисията предлага на Възложителя, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, да отстрани от процедурата участника ДЗЗД „Икар-Хийт“.

2. „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД:

След като разгледа техническото предложение на участника, комисията констатира, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за участие в настоящата обществена поръчка. Комисията констатира следните липси и несъответствия:

I. В т. 4. *„Последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта, като се спазва изискването за технологично обусловена последователност на строителните и монтажни процеси и свързаните с тях подготвителни дейности“* от своето предложение, участникът е посочил документацията, в съставянето и контрола, на която планира да участва, като в същата **липсват** следните актове по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, които съгласно предмета на настоящата поръчка, приложимата нормативна уредба и техническата спецификация следва да бъдат изготвени за обекта, предмет на поръчката:

- Акт за предаване и приемане на машини и съоръжения (приложение № 9) какъвто следва да бъде изготвен за предвиденото за доставка и монтаж технологично оборудване, необходимо за инсталацията и който съгласно *Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството* се съставя от Възложителя, доставчика на машини и съоръжения, Строителя и технически правоспособно лице по част „Технологична“ или по съответните части за съоръженията по лицето, упражняващо строителен надзор;

- Протокол за проведена 72-часова проба при експлоатационни условия (приложение № 17), който следва да бъде съставен за обекта, съгласно *Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството*.

С оглед гореизложеното Комисията счита, че представеният от участника елемент, касаещ документацията за обекта, не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като в описанието на същия участникът не е включил документи, които съгласно предмета на настоящата поръчка, приложимата нормативна уредба и техническата спецификация, следва да бъдат изготвени за обекта, предмет на поръчката.

II. На стр. 21 от предложението за изпълнение, участникът е посочил дейности, които ще изпълнява, а именно:

- „Контролира изпълнението на СМР, дава мотивирани писмени указания на изпълнителя по договора за закриване и рекултивация на депото“.

- Съвместно с Възложителя и изпълнителя по Договора за закриване и рекултивация на депото, проверява и удостоверява в протокол възникването на непредвидените работи по Договора за закриване и рекултивация на депото, който съдържа вида, обема, единичните цени и общата стойност на непредвидените работи;

- Съгласува и предлага за окончателно одобрение от Възложителя на всички промени в технологично-строителната програма на изпълнителя по договора за закриване и рекултивация на депото;

- Издава предписание за работите, количеството и срока за изпълнението им под формата на „Протокол за неизпълнени или частично изпълнени СМР“ в случай, че изпълнителят по Договора за закриване и рекултивация на депото не е извършил СМР в обем и качество, позволяващи съставянето на констативен акт, обр. 15;

- Проверява и одобрява месечните доклади на изпълнителя по договора за закриване и рекултивация на депото за хода на изпълнението на Строежа, след което представя същите за окончателно одобрение от Възложителя;

- Проверява ценообразуването и първичните разходи – оправдателни документи за отчитане и изплащане на извършеното строителство по Договора за закриване и рекултивация на депото;

- Проверява и удостоверява количеството и стойностите на извършените СМР по Договора за закриване и рекултивация на депото съгласно сертификати, вкл. по Сертификата за окончателно завършване на работите, изготвени и представени за проверка от изпълнителя по споменатия договор;“

На стр. 23-24, участника описва дейности касаещи контрола на строителните продукти влагани в строежа, както и на извършените СМР, като посочва следното:

- „В случай на изменение на Инвестиционния проект или на промяна на Строителните продукти, предложена от и на риск на изпълнителя по Договора за закриване и рекултивация на депото – одобрява промяна на Строителните продукти, както и вписва даденото одобрение в заповедната книга за Строежа като промяната е допустима само ако Строителните продукти съответстват на изискванията се по стандарт, технически норми или одобрения, предвидени в Инвестиционния проект и Техническите спецификации, и за които изпълнителят представи надеждни доказателства за съответствие /декларации, сертификати за качество и други/ и че са със същото или с по-добро качество от качеството на заменените Строителни продукти“;

- Проверява извършената от изпълнителя по Договора за закриване и рекултивация на депото работа и го уведомява за всички установени недостатъци на СМР, както и посочва срок за отстраняването им;

- Месечен доклад до Възложителя, който съдържа: а. Информация за състоянието на извършените СМР към момента на изготвяне на доклада и съответствието им с Договора за закриване и рекултивация на депото.

В раздел 7 „Описание на организацията на дейностите по осъществяване на контрол по видове СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на документацията“, участникът е посочил, че ще следи за правилното изпълнение на всички видове работи на обекта, като е посочил 12 вида контрол и тяхната

последователност. На стр. 37, под Контрол № 11 посочва: „Контрол и Подготовка на езекутивна документация след приключване на Техническата рекултивация“; под Контрол № 12 – „Контрол при изпълнение на мероприятията от Биологичната рекултивация“. Представен е контролът и на двата вида рекултивации.

Комисията счита, че констатираните несъответствия са съществени и не гарантират качествено изпълнение на предмета на поръчката, както и че представената оферта не е относима към предмета на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. Допуснатите неточности водят до заключението, че участникът не се е запознал с подробно с описанието, техническата спецификация и особеностите на обществената поръчка, което от своя страна е основание за обосновано заключение, от страна на комисията, че участникът не е в състояние да изпълни качествено предмета на обществената поръчка.

III. В т. 8. „Организационна структура – описание на човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности, като разпределението им е съобразено със спецификата на съответните дейности“, от своето предложение участникът е описал отговорностите на всеки от следните експертите, включени в екипа за изпълнение на проекта: Ръководител на екипа, Експерт част „Архитектура“; Експерт част „Конструктивна“; Експерт част „Пътна“; Експерт част „ВиК“; Експерт част „Електро“; Експерт част „Технологична“; Експерт част „Геодезия“, Експерт част „Паркоустройство и благоустрояване“; Експерт част „Пожарна безопасност“; Експерт част „Енергийна ефективност“ и „ОВК“; Експерт част „Телекомуникации“; Експерт част „КИП и А“; Експерт „Безопасност и здраве“; Допълнителни експерти: Експерт част „Геология“.

Комисията установи, че не е предложен експерт за част „План за управление на отпадъците“, на който да са вменени функциите по изготвяне на оценка на съответствието на проектите със съществените изисквания към строежите, както и по упражняване на строителен надзор на обекта по част „План за управление на отпадъците“. От представените в Техническата спецификация обхват на работния проект и описание на обекта е видно, че една от задължителните за изготвяне проектни части е част „План за управление на отпадъците“, като съответно строително-монтажните работи, включени в същата се предвижда да се изпълняват на обекта.

Съгласно представените задължения на експерт част „Енергийна ефективност“ и „ОВК“ са вменени функции по изготвяне на оценка на съответствието на проектите със съществените изисквания към строежите, както и по упражняване на строителен надзор на обекта единствено по част „Енергийна ефективност“. На никой от експертите в екипа не са вменени задължения по осъществяване на оценка на съответствието на проектите със съществените изисквания към строежите и по упражняване на строителен надзор на обекта по част „ОВК“. От представените в Техническата спецификация обхват на работния проект и описание на обекта е видно, че една от задължителните за изготвяне проектни части е част „ОВК“, като съответно строително-монтажните работи, включени в същата се предвижда да се изпълняват на обекта.

Съгласно представените задължения на експерт част „Геодезия“ са вменени функции единствено по упражняване на строителен надзор на строително-монтажните работи. На никой от експертите в екипа не са вменени отговорности по осъществяване на оценка на съответствието на проектите със съществените изисквания към строежите по част „Геодезия“. От представения в Техническата спецификация обхват на работния проект е видно, че една от задължителните за изготвяне проектни части е част „Геодезия“.

С оглед изложеното Комисията счита, че посочените от участника отговорности на членовете на екипа, не обезпечават изпълнението дейностите, включени в обхвата на поръчката. Видно от изискванията на Възложителя идеята на задължителния елемент, касаещ описание на организацията на персонала е да представи виждането на участника за пълното и качествено изпълнение на поръчката, чрез подходящо обезпечаване на

необходимите дейности за реализацията ѝ с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа, съобразно компетенциите на всеки от тях.

С оглед извършения подробен преглед, анализ и проверка на техническото предложение на участника, както и констатираните по-горе несъответствия, които не могат да бъде санирани и/или отстранени, комисията стигна до обоснованото заключение, че участникът не е разработил техническото предложение съобразно предварително обявените условия на Възложителя. Поради това, офертата на участника не следва да бъде допусната до разглеждане и оценка на техническото му предложение по същество.

В тази връзка, комисията реши единодушно, че с оглед установеното и посочено по-горе несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. Съгласно цитираната норма, като „Неподходяща оферта“ се определя тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Видно от изложеното, на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на участник „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД, комисията единодушно определя същата за неподходяща, по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД.

3. „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД

Комисията извърши проверка на техническото предложение на участника и установи следното **несъответствие** с изискванията на Възложителя:

- **Участникът не е представил график за изпълнение на дейностите**, с което не е спазил изискванията на възложителя, посочени в Документацията за участие в обществената поръчка, в раздел 9: „Критерии за възлагане на поръчката“, т. 3: „Методика за определяне на оценката“, подточка А: „Минимални изисквания на възложителя по отношение съдържанието на техническото предложение“ в точка 1.3, а именно:

„Участниците следва да разработят и представят график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация, Договора и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като са посочени и индивидуалните експерти /по длъжности/ за изпълнението на всеки процес.“.

С оглед извършения подробен преглед, анализ и проверка на техническото предложение на участника, както и констатираният по-горе пропуск, който не може да бъде саниран и/или отстранен, комисията стигна до обоснованото заключение, че участникът не е разработил техническото предложение, съобразно предварително обявените условия на Възложителя. Поради това, офертата на участника не следва да бъде допусната до разглеждане и оценка на техническото му предложение по същество.

Видно от изложеното, на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на участник „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД, комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД.

IX. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник:

„ИНТЕРПРОКОНСУЛТ“ ЕООД.

Приложение:

- Протоколи №№ 1, 2, 3 от работата на комисията.

Красен Краев — 

Милена Ковачева — 

Цветана Метаксинова —  *

..... Г.
(дата на получаване от възложителя)

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

.....  *

АНТОН ДЗАНЕВ МИНЕВ

ЗАМ.-КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО

Упълномощен със Заповед № РД-148/01.02.2019 г.

Заличено на основание ЗЗЛД