

ПРОТОКОЛ

Днес, 05.05.2020 г. в 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-267/05.05.2020 г. на Зам-кмета на Община Карлово, се събра комисия в състав:

Председател: Цветана Метаксинова – Началник-сектор ОП;

Членове: инж. Павлена Станева – Началник-отдел СМ и СТИ;
Теодора Чобанова – Главен специалист ОП,

със задача да разгледат, оценят и класират постъпилите оферти, събрани чрез публикуване на обява за възлагане на обществена поръчка, по реда и условията на Глава двадесет и шеста от ЗОП и Глава девета от ППЗОП с предмет: **„Основен ремонт на ул. „Братя Миладинови“ и основен ремонт на ул. „Стражата“ в с. Розино, Община Карлово, по обособени позиции.“**

Комисията установи, че до крайния срок за подаване на оферти – 23.04.2020 г. е подадена една оферта, в тази връзка и на основание чл. 188, ал. 2 от ЗОП, Възложителят е удължил първоначално определения срок до 04.05.2020 г. До новоопределения краен срок за подаване на оферти не са постъпили други оферти за участие в обявената обществена поръчка. На основание чл. 188, ал. 3 от ЗОП, след изтичане на срока по чл. 188, ал. 2 от ЗОП, се разглеждат и оценяват получените оферти независимо от техния брой.

Предвид това, комисията пристъпи към разглеждане на постъпилата оферта.

На заседанието на комисията при отваряне на офертата, по реда на нейното постъпване и обявяване на ценово предложение, не присъстваха представители на участниците и средствата за масово осведомяване.

На комисията бяха представени регистър на участниците, подали оферти за участие в настоящата обществена поръчка, както и протоколът по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В установения срок е подадена 1 (една) оферта, както следва:

1. „АДИСА - 76“ ЕООД – За обособена позиция № 1 и № 2.

След подписване на декларации, във връзка с деклариране на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 51 и чл. 52 от ППЗОП, комисията пристъпи към работа.

Председателят на комисията представи една опаковка с видимо ненарушена цялост, с указан входящ номер, дата и час на подаване в общинска администрация.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата и обявяване на ценовото предложение:

1. „АДИСА - 76“ ЕООД:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Предлаганата цена за изпълнение общо в размер на **74 565,00 лева** (седемдесет и четири хиляди и петстотин шестдесет и пет лева) без ДДС.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Предлаганата цена за изпълнение общо в размер на **96 410,00 лева** (деветдесет и шест хиляди четиристотин и десет лева) без ДДС.

С това приключи публичната част и първото заседание на комисията.
Председателят ѝ определи следващото заседание да се проведе на 08.05.2020 г., на което подробно да бъде разгледана офертата на участника.

Днес, 08.05.2020 г., комисията продължи своята работа с разглеждането и проверката на представената оферта, както и за съответствието им с предварително обявените условия, поставени от възложителя.

Комисията премина към разглеждане на представените от участника документи, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

I „АДИСА - 76“ ЕООД:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Офертата на участника съдържа:

- Списък на представените документи;
- **Образец № 1** – Заявление за участие;
- **Образец № 2** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;
- **Образец № 3** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-6 от ЗОП;
- **Образец № 4** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП за съответствие с поставените критерии за подбор;
- **Образец № 5** – Декларация;
- **Образец № 6** – Техническо предложение;
- **Образец № 7** – Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, „д“ от ППЗОП;
- **Образец № 8** – Ценово предложение.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Офертата на участника съдържа:

- Списък на представените документи;
- **Образец № 1** – Заявление за участие;
- **Образец № 2** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;
- **Образец № 3** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-6 от ЗОП;
- **Образец № 4** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП за съответствие с поставените критерии за подбор;
- **Образец № 5** – Декларация;
- **Образец № 6** – Техническо предложение;
- **Образец № 7** – Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, „д“ от ППЗОП;
- **Образец № 8** – Ценово предложение.

Комисията премина към разглеждане на представените от участника документи.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

След като комисията подробно се запозна с представените документи, констатира, че за информацията, представената от участника, са налице несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, а именно:

1. В **Образец № 4** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП (за съответствие с поставените критерии за подбор), в т. 2 - Икономическо и финансово състояние, не е посочена валидността на Застрахователна полица за Професионална отговорност с № 0000859412/20.03.2020 г.;

2. В **Образец № 4** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП (за съответствие с поставените критерии за подбор), в т. 3 - Технически и професионални способности, не е посочено изпълнението на минимум един обект с предмет и обем, идентичен или сходен с този на поръчката, за последните 5 години от датата на подаване на офертата, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обявата за обществена поръчка и указанията за участие.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

След като комисията подробно се запозна с представените документи, констатира, че за информацията, представената от участника, са налице несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, а именно:

1. В **Образец № 4** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП (за съответствие с поставените критерии за подбор), в т. 2 - Икономическо и финансово състояние, не е посочена валидността на Застрахователна полица за професионална отговорност с № 0000859412/20.03.2020 г.;

2. В **Образец № 4** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП (за съответствие с поставените критерии за подбор), в т. 3 - Технически и професионални способности, не е посочено изпълнението на минимум един обект с предмет и обем, идентичен или сходен с този на поръчката, за последните 5 години от датата на подаване на офертата, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обявата за обществена поръчка и указанията за участие.

Предвид направените констатации и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, комисията реши да изиска от участника, да отстрани констатираните непълноти или несъответствия в срок от 3 (три) работни дни.

Комисията ще изготви и изпрати на участника искане за отстраняване на констатираните несъответствия. Работата на комисията ще продължи след получаване на изискуемата от участника информация.

Днес 22.05.2020 г. се събра комисия в състав, за да продължи работата си по разглеждането на допълнителните документи, относно съответствието с критериите за подбор, поставени от възложителя за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Основен ремонт на ул. „Братя Миладинови“ и основен ремонт на ул. „Стражата“ в с. Розино, Община Карлово, по обособени позиции.“**

Комисията постъпи към проверка на документите, изискани на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП.

I „АДИСА - 76“ ЕООД:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Комисията констатира, че в определения срок, участникът е представил:

- **Образец № 4** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП (за съответствие с поставените критерии за подбор).

След като комисията подробно се запозна с представените допълнителни документи, във връзка с чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, констатира, че няма липси, непълноти и

несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и офертата отговаря на изискванията на възложителя.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Комисията констатира, че в определения срок, участникът е представил:

- **Образец № 4** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП (за съответствие с поставените критерии за подбор).

След като комисията подробно се запозна с представените допълнителни документи, във връзка с чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, констатира, че няма липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и офертата отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията продължи своята работа с разглеждането и проверката на техническото предложение на участника допуснат до този етап, както и за съответствието на офертата с предварително обявените условия, поставени от възложителя.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Представен е **Образец № 6** – Техническо предложение. Участникът декларира, че отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът предлага срок за изготвяне на Техническия проект – **25 дни (двадесет и пет) календарни дни** от получаване на възлагателя писмо за стартиране на дейността от Възложителя с приемо-предавателен протокол.

Срок за изпълнение на строително-монтажните работи – **70 дни (седемдесет) календарни дни**.

Описателната част на техническото предложение (Организация и начин на изпълнението на строителството - ОНИС) се състои от 18 страници и е със следното съдържание:

- Описание на обекта и специфични особености;
- Изпълнение на СМР;
- Последователност на изпълнение на отделните процеси и тяхната взаимнообвързаност;
- Организация на работата;
- Управление на риска;
- Дейности по изпълнение на СМР на конкретните обекти.

Комисията подробно се запозна и анализира техническото предложение на участника за Обособена позиция № 1 и установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде оценено, съобразно утвърдената методика за оценка.

В описателната част, представена като приложение към техническото предложение, участникът е представил визията си за изпълнение на поръчката. Разгледани са основните дейности, които следва да бъдат изпълнени. Описан е подход за изпълнение, мобилизация и организация на строителната площадка, както и технологичната последователност и взаимнообвързаността на дейностите. Участникът е представил описание на мобилизацията на строителната техника. От изложеното не се придобива увереност за навременното постигане на целените резултати. В предложението си за изпълнение, участникът не е посочил конкретни аргументи (силните и положителни страни), как предложената организация и начин на работа, ще гарантират качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил отделните етапи, при изпълнение на обществената поръчка, както и разпределението на отделните дейности, съгласно предвидените за изпълнение и посочени в техническата спецификация.

Описана е технологията за изпълнение на отделните видове СМР.

От изложеното в техническото предложение не може да се заключи, че представените идеи за мобилизацията и разпределението на ресурсите биха спомогнали за навременното и качествено постигане на целените резултати.

В предложението си за изпълнение, участникът не е предложил организация на работата при възникване на непредвидени ситуации.

След осъществения подробен преглед и направения анализ на техническото предложение на участника, комисията счита, че техническото му предложение следва да бъде оценено с **40 точки**.

МОТИВИ:

Съгласно утвърдената методика за оценка на офертите, с 40 точки следва да бъде оценено техническо предложение, в което:

В предложението на участника са налице повече от едно от следните обстоятелства:

- *Изложената организация на работа удовлетворява само минималните изисквания на възложителя, заложен в техническата спецификация, като от нея не личи, че участникът е запознат с приложимата действаща нормативна уредба, със съществуващите технически изисквания и стандарти, както и че разбира всяка една от поставените за изпълнение задачи;*

- *Предложената последователност на отделните строителни дейности и предвидената взаимобвързаност между конкретните работи при изпълнение на строителството не са съобразени с предложението от участника срок за изпълнение на поръчката и не гарантират нейното навременно и качествено изпълнение. Не са представени конкретни аргументи (силните и положителни страни) как предложената организация и начин на работа ще гарантират качествено и срочно изпълнение на поръчката;*

- *Участникът е представил своите идеи относно организацията, мобилизацията и разпределението на предвидените от него ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация), но същите не биха спомогнали за навременното и качествено постигане на целените резултати;*

- *Не е предложена организация на работата при възникване на непредвидени ситуации.*

Аргументите на членовете на комисията за присъждане на оценката се основават, както на анализа на съдържанието на техническото предложение, така и на следните обстоятелства:

От предложението е видно, че участникът е представил организация за изпълнение на поръчката, която е съобразена с Техническата спецификация и покрива минималните изисквания на възложителя. Представената организация на работа удовлетворява само част от изисквания на възложителя.

Не са представени конкретни аргументи (силните и положителни страни) как предложената организация и начин на работа ще гарантират качествено и срочно изпълнение на поръчката. От предложението не може да се заключи, че представените идеи за мобилизацията и разпределението на ресурсите биха спомогнали за навременното и качествено постигане на целените резултати. Не е предложена организация на работата при възникване на непредвидени ситуации.

Предвид гореизложеното и вземайки предвид разписаната методика за оценка на офертите, комисията счита че са на лице всички основания техническото предложение на участника да бъде оценено с **40 точки**.

I. Комисията премина към оценка на следващия показател: СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ (СП) представлява предложеният от участниците **срок за проектиране – тегловен коефициент – 10 %**

Изчислява се по формулата:

$$СП = (P_{\min} / P_i) \times 100 = \dots \text{ (брой точки)},$$

където:

P_{min} е най-краткият предложен от Участник срок за проектиране;

P_i е предложен от Участник(i) срок за проектиране.

$$СП = (25 / 25) \times 100 = 100 \text{ точки.}$$

Брой точки по подпоказателя **СП – 100 точки.**

II. Комисията продължи към оценка на следващия показател: ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА (ПЦ) – предложена от участника обща цена – максимално възможна оценка 100 точки, тегловен коефициент в **КО – 50 %**

Изчислява се по формулата:

$$ПЦ = (C_{\min} / C_i) \times 100 = \dots \text{ (брой точки)},$$

където:

C_{min} е най-ниската предложена от Участник цена за изпълнение на поръчката;

C_i е предложената от Участник(i) цена за изпълнение.

$$ПЦ = (74\,565,00 / 74\,565,00) \times 100 = 100 \text{ точки.}$$

Брой точки по подпоказателя **ПЦ – 100 точки.**

III. „Комплексна оценка”/КО/:

Изчислено по формулата:

$$КО = СП \times 10\% + ОНИС \times 40\% + ПЦ \times 50\%$$

$$КО = 100 \times 10\% + 40 \times 40\% + 100 \times 50\% = 10 + 16 + 50 = 76 \text{ т.}$$

Брой точки (**КО**): **76 точки.**

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Представен е **Образец № 6** – Техническо предложение. Участникът декларира, че отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът предлага срок за изготвяне на Техническия проект – **25 дни (двадесет и пет) календарни дни** от получаване на възлагателя писмо за стартиране на дейността от Възложителя с приемо-предавателен протокол.

Срок за изпълнение на строително монтажните работи – **70 дни (седемдесет) календарни дни.**

Описателната част на техническото предложение (Организация и начин на изпълнението на строителството - ОНИС) се състои от 18 страници и е със следното съдържание:

- Описание на обекта и специфични особености;
- Изпълнение на СМР;
- Последователност на изпълнение на отделните процеси и тяхната взаимообвързаност;
- Организация на работата;
- Управление на риска;
- Дейности по изпълнение на СМР на конкретните обекти.

В техническо предложение, участника е посочил, че е запознат с предоставената документация за участие в обществена поръчка и я приема изцяло.

Комисията подробно се запозна и анализира техническото предложение на участника за Обособена позиция № 2 и установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде оценено, съобразно утвърдената методика за оценка.

В описателната част, представена като приложение към техническото предложение, участникът е представил визията си за изпълнение на поръчката. Разгледани са основните дейности, които следва да бъдат изпълнени. Описан е подход за изпълнение, мобилизация и организация на строителната площадка, както и технологичната последователност и взаимнообвързаността на дейностите. Участникът е представил описание на мобилизацията на строителната техника. От изложеното не се придобива увереност за навременното постигане на целените резултати. В предложението си за изпълнение, участникът не е посочил конкретни аргументи (силните и положителни страни), как предложената организация и начин на работа, ще гарантират качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Участникът е направил описание на отделните етапи, при изпълнение на обществената поръчка, както и разпределение на отделните дейности, съгласно предвидените за изпълнение посочени в техническата спецификация.

Посочена е технологията за изпълнение на отделните видове СМР.

От изложеното в техническото предложение не може да се заключи, че представените идеи за мобилизацията и разпределението на ресурсите биха спомогнали за навременното и качествено постигане на целените резултати.

В предложението си за изпълнение, участникът не е предложил организация на работата при възникване на непредвидени ситуации.

След осъществения подробен преглед и направения анализ на техническото предложение на участника, комисията счита, че техническото му предложение следва да бъде оценено с **40 точки**.

МОТИВИ:

Съгласно утвърдената методика за оценка на офертите, с 40 точки следва да бъде оценено техническо предложение, в което:

В предложението на участника са налице повече от едно от следните обстоятелства:

- *Изложената организация на работа удовлетворява само минималните изисквания на възложителя, заложен в техническата спецификация, като от нея не личи, че участникът е запознат с приложимата действаща нормативна уредба, със съществуващите технически изисквания и стандарти, както и че разбира всяка една от поставените за изпълнение задачи;*

- *Предложената последователност на отделните строителни дейности и предвидената взаимнообвързаност между конкретните работи при изпълнение на строителството не са съобразени с предложението от участника срок за изпълнение на поръчката и не гарантират нейното навременно и качествено изпълнение. Не са представени конкретни аргументи (силните и положителни страни) как предложената организация и начин на работа ще гарантират качествено и срочно изпълнение на поръчката;*

- *Участникът е представил своите идеи относно организацията, мобилизацията и разпределението на предвидените от него ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация), но същите не биха спомогнали за навременното и качествено постигане на целените резултати;*

- *Не е предложена организация на работата при възникване на непредвидени ситуации.*

Аргументите на членовете на комисията за присъждане на оценката се основават, както на анализа на съдържанието на техническото предложение, така и на следните обстоятелства:

От предложението е видно, че участникът е представил организация за изпълнение на поръчката, която е съобразена с Техническата спецификация и покрива минималните изисквания на възложителя. Представената организация на работа удовлетворява само част от изисквания на възложителя.

Не са представени конкретни аргументи (силните и положителни страни) как предложената организация и начин на работа ще гарантират качествено и срочно изпълнение на поръчката. От предложението не може да се заключи, че представените идеи за мобилизацията и разпределението на ресурсите биха спомогнали за навременното и качествено постигане на целените резултати. Не е предложена организация на работата при възникване на непредвидени ситуации.

Предвид гореизложеното и взимайки предвид разписаната методика за оценка на офертите, комисията счита че са на лице всички основания техническото предложение на участника да бъде оценено с 40 точки.

I. Комисията премина към оценка на следващия показател: СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ (СП) представлява предложеният от участниците срок за проектиране – тегловен коефициент – **10 %**.

Изчислява се по формулата:

$$СП = (P_{\min} / P_i) \times 100 = \dots (\text{брой точки}),$$

където:

P_{min} е най-краткият предложен от Участник срок за проектиране;

P_i е предложен от Участник (i) срок за проектиране.

$$СП = (25 / 25) \times 100 = 100 \text{ точки.}$$

Брой точки по подпоказателя **СП – 100 точки.**

II. Комисията премина към оценка на следващия показател: ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА (ПЦ) – предложена от участника обща цена – максимално възможна оценка 100 точки, тегловен коефициент в КО – 50 %.

Изчислява се по формулата:

$$ПЦ = (C_{\min} / C_i) \times 100 = \dots (\text{брой точки}),$$

където:

C_{min} е най-ниската предложена от Участник цена за изпълнение на поръчката;

C_i е предложената от Участник(i) цена за изпълнение.

$$ПЦ = (96\,410,00 / 96\,410,00) \times 100 = 100 \text{ точки.}$$

Брой точки по подпоказателя **ПЦ – 100 точки.**

III. „Комплексна оценка”/КО/:

Изчислено по формулата:

$$КО = СП \times 10\% + ОНИС \times 40\% + ПЦ \times 50\%$$

$$КО = 100 \times 10\% + 40 \times 40\% + 100 \times 50\% = 10 + 16 + 50 = 76 \text{ т.}$$

Брой точки (**КО**): **76 точки.**

Предвид извършената работа по разглеждане и оценка на постъпилата оферта, комисията класира участника, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1 място – „АДИСА - 76“ ЕООД.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1 място – „АДИСА - 76“ ЕООД.

Решението на комисията беше взето единодушно.

С това комисията приключи работата си и представи настоящия протокол на възложителя за утвърждаване на 22.05.2020 г.

Цветана Метаксинова✍.....

Павлена Станева✍.....

Теодора Чобанова✍.....

..... 2020 г.
(дата на получаване от възложителя)

УТВЪРДИЛ:✍*.....

НИКОЛАЙ ЦВЕТКОВ

ЗАМ.-КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО

Упълномощен със Заповед № РД-236 от 13.04.2020 г.

**Заличено на основание Регламент (ЕС) 2016/679*